

C-SECOPE-RFI-ED-001-24

ACTA DE LECTURA DE FALLO

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 12:00 hrs., del día 23 de Enero de 2024, de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Durango y sus Municipios, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Arq. Hermenegildo Ramos Bolívar, Subsecretario de Planeación y Edificación y conforme a las facultades otorgadas en el reglamento interior, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce para celebrar el Acto de Lectura de Fallo de la Licitación No. **C-SECOPE-RFI-ED-001-24**, consistente en la ejecución de la obra: **REHABILITACION DEL CENTRO DE ATENCION SOCIAL LUIS ECHEVERRIA (CAS) EN EL MUNICIPIO DE DURANGO, DGO.**

Hecha la revisión de cotizaciones, precios unitarios, y, en su caso la corrección de operaciones, por parte del responsable de la evaluación de las propuestas Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero, Jefe del Dpto. de Costos y Presupuestos de la Dirección de Edificación, las posturas quedaron como sigue:

PROPUESTAS DESECHADAS

1. ARQ. VICTOR HUGO GRACIANO ARZOLA.

MOTIVO Y FUNDAMENTO

SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

CATALOGO DE CONCEPTOS (ANEXO E-9): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL PROPONER UN IMPORTE TOTAL QUE REBASA EL MONTO ASIGNADO PARA LA PRESENTE LICITACION.

Sirve de fundamento a lo anterior lo establecido en el artículo 45. DE LA LEY DE OBRA PÚBLICA Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LA MISMA PARA EL ESTADO DE DURANGO Y SUS MUNICIPIOS. Los Entes Públicos, para hacer la evaluación de las proposiciones, deberán verificar que las mismas cumplan con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación, para tal efecto, la convocante deberá establecer los procedimientos y los criterios claros y detallados para determinar la solvencia de las proposiciones, dependiendo de las características, complejidad y magnitud de los trabajos por realizar. y Artículo 46. DE LA MISMA LEY. La convocante emitirá un fallo, el cual deberá contener lo siguiente: I.- La relación de licitantes cuyas proposiciones se desecharon, expresando todas las razones legales, técnicas o económicas que sustentan tal determinación e indicando los puntos de las bases de la licitación que en cada caso se incumple; Se consideran causas para el desechamiento de las proposiciones, las siguientes: la falta de información o documentos que imposibiliten determinar su solvencia: el incumplimiento de las condiciones legales. Técnicas y Económicas respecto de las cuales se haya establecido expresamente en la convocatoria a la licitación por invitación a cuando menos tres personas; así como el numeral 24. Causas por las que será descalificado el licitante una vez evaluada y analizada su propuesta. 24.3 En el aspecto económico se desechará la propuesta presentada por un licitante cuando: 24.3.4. El importe total propuesto, rebase la asignación presupuestaria autorizada para la obra objeto de la licitación.

C-SECOPE-RF-HED-001-24

2. REVESTIMIENTOS Y PAVIMENTOS RYPSA, S.A. DE CV.

SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

CATALOGO DE CONCEPTOS (ANEXO E-9): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL PROPONER UN IMPORTE TOTAL QUE REBASA EL MONTO ASIGNADO PARA LA PRESENTE LICITACION.

Sirve de fundamento a lo anterior lo establecido en el artículo 45. DE LA LEY DE OBRA PÚBLICA Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LA MISMA PARA EL ESTADO DE DURANGO Y SUS MUNICIPIOS. Los Entes Públicos, para hacer la evaluación de las proposiciones, deberán verificar que las mismas cumplan con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación, para tal efecto, la convocante deberá establecer los procedimientos y los criterios claros y detallados para determinar la solvencia de las proposiciones, dependiendo de las características, complejidad y magnitud de los trabajos por realizar. y Artículo 46. DE LA MISMA LEY. La convocante emitirá un fallo, el cual deberá contener lo siguiente: I.- La relación de licitantes cuyas proposiciones se desecharon, expresando todas las razones legales, técnicas o económicas que sustentan tal determinación e indicando los puntos de las bases de la licitación que en cada caso se incumple; Se consideran causas para el desechamiento de las proposiciones, las siguientes: la falta de información o documentos que imposibiliten determinar su solvencia: el incumplimiento de las condiciones legales. Técnicas y Económicas respecto de las cuales se haya establecido expresamente en la convocatoria a la licitación por invitación a cuando menos tres personas; así como el numeral 24. Causas por las que será descalificado el licitante una vez evaluada y analizada su propuesta. 24.3 En el aspecto económico se desechará la propuesta presentada por un licitante cuando: 24.3.4. El importe total propuesto, rebase la asignación presupuestaria autorizada para la obra objeto de la licitación.

PROPUESTAS ACEPTADAS:

NOMBRE DEL LICITANTE	IMPORTE SIN I.V.A.
1. C. DIEGO MACIAS HERNANDEZ	\$ 2,077,565.70

Con base en lo anterior y de conformidad con los Artículos **45 y 46** de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Durango y sus Municipios, el **C. Arq. Hermenegildo Ramos Bolívar**, Subsecretario de Planeación y Edificación, da lectura al siguiente Fallo:

La proposición presentada por el **C. DIEGO MACIAS HERNANDEZ**, es la más conveniente para la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado, atendiendo a los costos directos, precios unitarios, importes y programas formulados para este concurso, así como la calidad, el financiamiento, la oportunidad y demás circunstancias pertinentes.

C-SECOPE-RF-ED-001-24

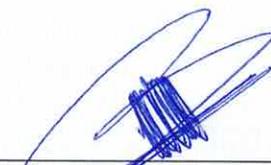
Por lo que se otorga fallo favorable para la adjudicación del contrato correspondiente por la cantidad de **\$ 2,077,565.70 (DOS MILLONES SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS 70/100 M.N.)** más el Impuesto al Valor Agregado.

Se fijan las **13:00 hrs.** del día **26 de Febrero** del año en curso para la firma del contrato entre la Dependencia y el Contratista, previa presentación de su escrito de **opinión positiva sobre el cumplimiento de obligaciones fiscales ante el IMSS de esa misma fecha** y éste se compromete a cubrir las formalidades del mismo. El plazo de ejecución de los trabajos de la obra que se asigna será de **90 días naturales** con fecha de inicio el **05 de Marzo de 2024.**

El **C. DIEGO MACIAS HERNANDEZ.**, deberá de presentar en el Departamento de Concursos y Contratos de esta Secretaría las **garantías de cumplimiento y anticipo dentro de los 10 días naturales siguientes a la fecha del presente fallo**, posteriormente la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado, entregará el importe correspondiente al anticipo.

Se da por terminado el presente Acto a las 12:15 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del **C. Arq. Hermenegildo Ramos Bolívar**, quien presidió en nombre y representación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

POR LA DEPENDENCIA:



C. Arq. Hermenegildo Ramos Bolívar
Subsecretario de Planeación y Edificación

Lic. Crystal García Enríquez
Representante de la Dirección Jurídica

PARTICIPANTES

C. DIEGO MACIAS HERNANDEZ
C. CARLOS GERARDO MACIAS GALINDO

ARQ. VICTOR HUGO GRACIANO ARZOLA
C. RUBEN RUIZ GALLARDO

REVESTIMIENTOS Y PAVIMENTOS RYPSA, S.A. DE C.V.
ARQ. ALEJANDRO GANDARA RODRIGUEZ

