

ACTA SEGUNDA

**LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las **10:00 hrs.** del día **12 de Agosto de 2022**, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el **C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero**, Jefe del Departamento de Costos y Presupuestos de la Dirección de Edificación de esta Secretaria, en los términos del oficio **No. D.E.1. 203/22** delegatorio de facultades suscrito por el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director De Edificación, de fecha **20 de Julio de 2022**, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación **No. CP-SECOPE-EST-ED-013-22**; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCIÓN DE CENTRO DE SERVICIOS CIUDADANOS, EN DURANGO, DGO. 2DA ETAPA.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	PROPUESTA
CONSTRUCCIONES FLOYD, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
C. ING. GUSTAVO ROJAS AGUILAR	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA. NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2 4.- CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DEL SUPERINTENDENTE DE OBRA SOLICITADA EN LAS BASES DE LICITACIÓN. 5.- RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD SIN INDICAR LA CANTIDAD DE CADA EQUIPO QUE ARRENDARÁ.</p> <p>DOCUMENTO 5 1.- PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INDICAR EL VOLUMEN MENSUAL QUE REALIZARÁ DE CADA CONCEPTO O ACTIVIDAD. 2.- PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INDICAR MONTOS EN LOS ACUMULADOS MENSUALES TOTALES DEL PROGRAMA 3.- PROGRAMA DE ADQUISICIÓN DE MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE (ANEXO PT-12): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INDICAR MONTOS EN LOS ACUMULADOS MENSUALES TOTALES DEL PROGRAMA. 5.- PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCOMPLETO EN SU</p>

	<p>PRESENTACIÓN, AL NO INCLUIR LA COLUMNA AREA DE TRABAJO, INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6 1.- DATOS BÁSICOS DE MANO DE OBRA A UTILIZARSE (ANEXO PT-6): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR PERSONAL TECNICO (INGENIERO EN COMUNICACIONES Y REDES) Y DEBE SER SOLO PERSONAL OBRERO.</p> <p>DOCUMENTO 7 3.- PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO (ANEXO PT-14): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL HACER UNA DESCRIPCIÓN DEFICIENTE DEL PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO PARA ESTE TIPO DE OBRA, OMITIR ASPECTOS IMPORTANTES DE LA MISMA Y NO PRESENTAR UNA SECUENCIA LÓGICA Y ORDENADA, DE CONCEPTOS O ACTIVIDADES DESDE EL INICIO DE LOS TRABAJOS, HASTA SU CONCLUSIÓN, PARA UNA MEJOR INTERPRETACIÓN DE SU PROPOSICIÓN, DESTACANDO LOS ASPECTOS MÁS RELEVANTES, DE ACUERDO CON EL CATÁLOGO DE CONCEPTOS Y EL PROGRAMA EJECUCIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>EG2 ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA. NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2 4.- CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DEL SUPERINTENDENTE DE OBRA SOLICITADA EN LAS BASES DE LICITACIÓN. 5.- RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD SIN INDICAR LA CANTIDAD DE CADA EQUIPO QUE ARRENDARÁ. 13.- ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 01 DE AGOSTO DE 2022), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL</p>



	<p>IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 01 DE AGOSTO DE 2022), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 01 DE AGOSTO DE 2022), EN SENTIDO NEGATIVO.</p> <p>DOCUMENTO 7 3.- PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO (ANEXO PT-14): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL HACER UNA DESCRIPCIÓN DEFICIENTE DEL PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO PARA ESTE TIPO DE OBRA, OMITIR ASPECTOS IMPORTANTES DE LA MISMA Y NO PRESENTAR UNA SECUENCIA LÓGICA Y ORDENADA, DE CONCEPTOS O ACTIVIDADES DESDE EL INICIO DE LOS TRABAJOS, HASTA SU CONCLUSIÓN, PARA UNA MEJOR INTERPRETACIÓN DE SU PROPOSICIÓN, DESTACANDO LOS ASPECTOS MÁS RELEVANTES, DE ACUERDO CON EL CATÁLOGO DE CONCEPTOS Y EL PROGRAMA EJECUCIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>URBANICA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA. NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2 5.- RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD SIN INDICAR LA CANTIDAD DE CADA EQUIPO QUE ARRENDARÁ.</p> <p>DOCUMENTO 5 5.- PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR PERSONAL TECNICO (INGENIERO EN COMUNICACIONES Y REDES) Y DEBE SER SOLO PERSONAL OBRERO.</p> <p>DOCUMENTO 6 1.- DATOS BÁSICOS DE MANO DE OBRA A UTILIZARSE (ANEXO PT-6): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR PERSONAL TECNICO</p>



	<p>(INGENIERO EN COMUNICACIONES Y REDES) Y DEBE SER SOLO PERSONAL OBRERO.</p> <p>DOCUMENTO 7 3.- PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO (ANEXO PT-14): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL HACER UNA DESCRIPCIÓN DEFICIENTE DEL PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO PARA ESTE TIPO DE OBRA, OMITIR ASPECTOS IMPORTANTES DE LA MISMA Y NO PRESENTAR UNA SECUENCIA LÓGICA Y ORDENADA, DE CONCEPTOS O ACTIVIDADES DESDE EL INICIO DE LOS TRABAJOS, HASTA SU CONCLUSIÓN, PARA UNA MEJOR INTERPRETACIÓN DE SU PROPOSICIÓN, DESTACANDO LOS ASPECTOS MÁS RELEVANTES, DE ACUERDO CON EL CATÁLOGO DE CONCEPTOS Y EL PROGRAMA EJECUCIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>C. ARQ. ERICK JEHU CORIA VENEGAS</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA. NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2 5.- RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD SIN INDICAR LA CANTIDAD DE CADA EQUIPO QUE ARRENDARÁ.</p> <p>DOCUMENTO 5 5.- PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR PERSONAL TECNICO (INGENIERO EN COMUNICACIONES Y REDES) Y DEBE SER SOLO PERSONAL OBRERO.</p> <p>DOCUMENTO 6 1.- DATOS BÁSICOS DE MANO DE OBRA A UTILIZARSE (ANEXO PT-6): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR PERSONAL TECNICO (INGENIERO EN COMUNICACIONES Y REDES) Y DEBE SER SOLO PERSONAL OBRERO.</p>

	<p>DOCUMENTO 7</p> <p>3.- PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO (ANEXO PT-14): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL HACER UNA DESCRIPCIÓN DEFICIENTE DEL PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO PARA ESTE TIPO DE OBRA, OMITIR ASPECTOS IMPORTANTES DE LA MISMA Y NO PRESENTAR UNA SECUENCIA LÓGICA Y ORDENADA, DE CONCEPTOS O ACTIVIDADES DESDE EL INICIO DE LOS TRABAJOS, HASTA SU CONCLUSIÓN, PARA UNA MEJOR INTERPRETACIÓN DE SU PROPOSICIÓN, DESTACANDO LOS ASPECTOS MÁS RELEVANTES, DE ACUERDO CON EL CATÁLOGO DE CONCEPTOS Y EL PROGRAMA EJECUCIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
C. ING. AGUSTINA MA. DEL ROCÍO GALLARDO ROJAS	ACEPTADA
GRUPO CONSTRUCTOR LANROL, S.A. DE C.V.	ACEPTADA

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
CONSTRUCCIONES FLOYD, S.A. DE C.V.	\$ 7'926,361.99
C. ING. AGUSTINA MA. DEL ROCÍO GALLARDO ROJAS	\$ 7'818,928.83
GRUPO CONSTRUCTOR LANROL, S.A. DE C.V.	\$ 7'925,207.72

Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos), el total de los participantes y por parte de la convocante, el **C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero**, en su carácter de Jefe

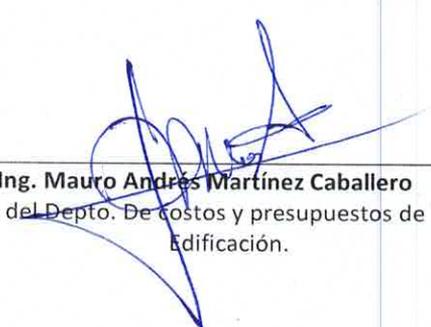
del Depto. de Costos y Presupuestos de la Dirección de Edificación, y por el **C. Ing. Jorge Alberto Salinas Parra**, en su carácter de Apoyo del Depto. De costos y presupuestos de Edificación.

Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

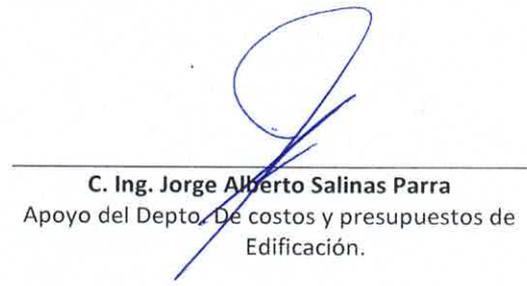
El fallo de este concurso lo comunicará el **C. Ing. Armando Lazalde Loera**, Director de la Dirección de Edificación, en punto de las **12:00 hrs.** del día **17 de Agosto de 2022**, la cita en esta Sala de Juntas.

Se da por terminado el presente Acto a las **10:40 hrs.**, firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del **C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero**, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

POR LA DEPENDENCIA:



C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero
Jefe del Depto. De costos y presupuestos de Edificación.



C. Ing. Jorge Alberto Salinas Parra
Apoyo del Depto. De costos y presupuestos de Edificación.



C. Lic. Crystal García Enríquez
Representante de la Dirección Jurídica.



C. Lic. Armando Cantú Nájera
Representante de la Secretaría de la Contraloría

INVITADOS:



C. Ing. Oscar Gutiérrez Aguilar
Representante del órgano interno de control en la SECOPE

PARTICIPANTES:

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-013-22

CONSTRUCCIONES FLOYD, S.A. DE C.V.
C. ARQ. SILVIA ALEJANDRA LEYVA LOERA



SE RETIRÓ DEL ACTO

C. ING. GUSTAVO ROJAS AGUILAR

EG2 ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.
C. MARÍA GUADALUPE ALVARADO C.

SE RETIRÓ DEL ACTO

URBANICA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
C. JUAN ANTONIO CISNEROS GONZALES

SE RETIRÓ DEL ACTO

C. ARQ. ERICK JEHU CORIA VENEGAS
C. LUIS ADRIÁN ESTRADA ESCOBEDO

SE RETIRÓ DEL ACTO

C. ING. AGUSTINA MA. DEL ROCÍO GALLARDO ROJAS
C. JESÚS GASPAR MARTÍNEZ GALLARDO



GRUPO CONSTRUCTOR LANROL, S.A. DE C.V.
C. ING. JOSÉ ENRIQUE PÉREZ SAUCEDO

