

**ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 25 de Marzo de 2022, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing. Mauro Andes Martinez Caballero Jefe del Depto. de Costos y presupuestos de Edificación en los términos del oficio delegatorio No. D.E.1.073/22 de fecha 11 de Marzo de 2022 girado por el C. Ing. Armando Lazalde Loera en su carácter de Director de Edificación de esta Secretaría, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-002-22; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCION DE SALA DE JUICIO ORAL EN LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UJED, EN LA CIUDAD DE DURANGO, DGO. (SEGUNDA CONVOCATORIA).**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

LICITANTES	PROPUESTAS
1.- PROYECTOS Y OBRAS A+E S.A.S DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON EL SIGUIENTE DOCUMENTO:</p> <p>DOCUMENTO 2: DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2021: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR LA DECLARACIÓN PROVISIONAL DEL MES DE ENERO 2022, Y DEBEN SER DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2021, INDICADO EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 15 DE MARZO DE 2022), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 28 DE FEBRERO DE 2022), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR EL ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT (DE FECHA POSTERIOR AL 15 DE MARZO DE 2022) EN SENTIDO NEGATIVO</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INCLUIR EL VOLUMEN O CANTIDAD MENSUAL QUE REALIZARÁ DE CADA CONCEPTO O ACTIVIDAD, INDICADO EN LA GUIA DE LLENADO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-002-22

	<p>DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
<p>2.- AIC DESARROLLOS, S.A. DE C.V</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON EL SIGUIENTE DOCUMENTO:</p> <p>DOCUMENTO 2: EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TÉCNICA: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO ACREDITAR SU EXPERIENCIA CON CONTRATOS DE OBRA CON MONTOS SIMILARES, A LA OBRA OBJETO DE LA PRESENTE LICITACIÓN.</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INCLUIR EN EL ANEXO TODOS LOS TÉCNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-13, ADEMÁS PRESENTAR LOS CURRÍCULUM VITAE SIN LA FIRMA DE CADA PERSONAL TECNICO.</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INCLUIR LA CARTA COMPROMISO DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD, SIN LA FIRMA DEL ADMINISTRADOR DE LA EMPRESA ARRENDADORA.</p> <p>DOCUMENTO 5 PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INCLUIR EL VOLUMEN O CANTIDAD MENSUAL QUE REALIZARÁ DE CADA CONCEPTO O ACTIVIDAD, INDICADO EN LA GUIA DE LLENADO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INDICAR LA CANTIDAD DE HORAS DE UTILIZACIÓN MENSUAL DE LA MAQUINARIA O EQUIPO.</p> <p>PROGRAMA DE ADQUISICIÓN DE MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE (ANEXO PT-12): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INDICAR LA CANIDAD O VOLUMEN MENSUAL, QUE SE ADQUIRIRÁ DE CADA MATERIAL.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-002-22

3.- DESARROLLOS SAHUATOBA, S.A. DE C.V	ACEPTADA
4.- CONSTRUCTORA DECAM DURANGO, S.A. DE C.V	ACEPTADA
5.- INMOBILITOWN, S. DE R.L. DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON EL SIGUIENTE DOCUMENTO:</p> <p>DOCUMENTO 5 PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN, AL INDICAR EN LA COLUMNA DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA, LA CANTIDAD O VOLUMEN MENSUAL QUE REALIZARÁ DE CADA CONCEPTO O ACTIVIDAD, Y DEBE SER LA CANTIDAD DE DIAS CALENDARIO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, AL NO INCLUIR LA COLUMNA GRUPO DE ACTIVIDADES PRINCIPALES, INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 7: PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO (ANEXO PT-14): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL HACER REFERENCIA DENTRO DE SU PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO A OTRA OBRA QUE NO ES EL OBJETO DE LA PRESENTE LICITACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
6.- C. ABEL MORALES VALENZUELA	ACEPTADA

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1.- DESARROLLOS SAHUATOBA, S.A. DE C.V.	\$ 6'034,381.67
2.- CONSTRUCTORA DECAM DURANGO, S.A. DE C.V.	\$ 6'287,392.17
3.- C. ABEL MORALES VALENZUELA	\$ 6'044,828.30

Se procede a la rúbrica del Documento E-3 (Catálogo de Conceptos) Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación de esta Dependencia, en punto de las 12:00 hrs. del día 30 de Marzo de 2022, la cita en esta Sala de Juntas.

Se da por terminado el presente Acto a las 11:00 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Mauro Andes Martinez Caballero quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

POR LA DEPENDENCIA:


C. ING. MAURO ANDRES MARTINEZ CABALLERO
JEFE DEL DEPTO. DE COSTOS Y PRESUPUESTOS DE
EDIFICACIÓN


C. ING. LUIS JAIME VALENZUELA YAÑEZ
AUXILIAR TÉCNICO DEL DEPTO. DE COSTOS Y
PRESUPUESTOS DE EDIFICACIÓN


C LIC. CRYSTAL GARCÍA ENRÍQUEZ
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN JURÍDICA

INVITADOS:


LIC. JORGE OZUNA GARCIA
REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DE CONTRALORÍA


ING. OSCAR GUTIERREZ AGUILAR
REPRESENTANTE DEL ORGANISMO INTERNO DE CONTROL
EN LA SECOPE

PARTICIPANTES:

1.- PROYECTOS Y OBRAS A+E S.A.S DE C.V.
C. KARLA ISABEL ESCOBEDO MARIN

2.- AIC DESARROLLOS, S.A. DE C.V.
C. ISAAC GABRIEL CASTAÑEDA MUÑOZ

3.- DESARROLLOS SAHUATOBA, S.A. DE C.V.
C. MIRIAM SANCHEZ MEJORADO

4.- CONSTRUCTORA DECAM DURANGO, S.A. DE C.V.
C. ING. JORGE ALBERTO NEVAREZ ASTORGA

5.- INMOBILITOWN, S. DE R.L. DE C.V.
C. ING. JAIME H. CHAIREZ GONZALEZ

6.- C. ABEL MORALES VALENZUELA
C. ING. CLAUDIA PAOLA DEL ROCIO ANDRADE SOTO

ABANDONO EL ACTO

Miriam Mejorado

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]