

**ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 19 de Mayo de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero como Jefe del Depto. de Costos y presupuestos de Edificación en los términos del oficio delegatorio No. D.E.1,195/21 de fecha 26 de Abril de 2021 girado por el C, Ing. Armando Lazalde Loera en su carácter de Director de Edificación de esta Secretaria, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación **No. CP-SECOPE-EST-ED-041-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **GUARNICIONES Y BANQUETAS EN ZONA DE ALTO REZAGO EN EL MUNICIPIO DE LERDO, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

LICITANTES	PROPUESTAS
<p>1.- PROYECTOS, CONSTRUCCIONES, TERRACERIAS OSOS, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUEINTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LOS CURRÍCULUM VITAE DEL TOPOGRAFO Y DEL SUPERINTENDENTE PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-13.</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCUIR EL NOMBRE DEL PERSONAL TECNICO EN LA COLUMNA AREA DE TRABAJO INDICADO EN LA GUIA DE LLENADO..</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-041-21

	<p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>2.- IKIN PISOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN NO INCLUIR EQUIPO PARA DEMOLICIÓN DE CONCRETO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN SU PERSONAL TECNICO UN TOPOGRAFO INDICADO EN EL PUNTO NUMERO 36 DE LA JUNTA DE ACLARACIONES, ADEMAS DE SER INSUFICIENTE EL PERSONAL TECNICO CONSIDERADO PARA LA MAGNITUD DE LA OBRA DE LA PRESENTE LICITACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS,</p>

	<p>ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
<p>3.- CONSTRUCTORA DYGE, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN EL ENCABEZADO EL NOMBRE DE OTRA EMPRESA Y NO EL DE LA EMPRESA LICITANTE..</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR LA MISMA CANTIDAD DE DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO CONSIDERAR EN SU PERSONAL TECNICO UN TOPOGRAFO INDICADO EN EL PUNTO NUMERO 36 DE LA JUNTA DE ACLARACIONES. ADEMAS DE NO INCLUIR EL NOMBRE DEL PERSONAL TECNICO EN LA COLUMNA AREA DE TRABAJO ESPECIFICADO EN LA GUIA DE LLENADO.</p> <p>DOCUMENTO 6: DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INDICAR CORRECTAMENTE LOS DATOS SOLICITADOS, ADEMAS DE NO INCLUIR EL DATO CAPACIDAD DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-041-21

	<p>DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
<p>4.- AQUA RECIDENCES, S. DE R.L. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>5.- ING. LUIS GERARDO MAURICIO NUÑEZ</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUEINTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 1: PERSONALIDAD DEL REPRESENTANTE DEL LICITANTE QUE ASISTA A LA LICITACIÓN: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR EL DOCUMENTO CARTA PODER SIMPLE SIN LA FIRMA DE QUIEN ACEPTA EN PODER...</p> <p>DOCUMENTO 2: CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL CURRÍCULUM VITAE DEL CONTADOR PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-13, ADEMÁS DE NO PRESENTAR LA CEDULA PROFESIONAL DE NINGUNO DE LOS TECNICOS PROGRAMADOS.</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO CONSIDERAR EN LA RELACIÓN LOS EQUIPOS LA ESTACIÓN TOTAL Y EL VIBRADOR DE CONCRETO PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-11, ADEMÁS DE NO INCLUIR LA COLUMNA DE CLASIFICACIÓN O CODIFICACIÓN INDICADA EN EL ANEXO..</p> <p>ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 14 DE MARZO DE 2021), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 14 DE MARZO DE 2021), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR EL ESCRITO ACTUALIZADO OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL INFONAVIT ILEGIBLE SIN LA POSIBILIDAD DE PODER SER VERIFICADA.</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS</p>

	<p>CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS GRUPO DE ACTIVIDADES PRINCIPALES, RENDIMIENTO POR DIA MAQUINARIA PRINCIPAL O GRUPO, NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA AREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
<p>6.- ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>7.- OLA ASESORES Y CONTRATISTAS, S.A. DE R.L. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>8.- ECO ZAR, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUEINTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS</p>

	<p>CLASIFICACIÓN O CODIFICACIÓN, PORCENTAJE DE VIDA UTIL, ADEMÁS DE INDICAR EN LA COLUMNA FECHA DE PUESTA EN OBRA LA FECHA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE LAS PROPUESTAS.</p> <p>CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN EL ANEXO CARTA DE CREDITO POR UN MONTO DE \$ 1,500,00.00 PESOS DE UNA INSTITUCIÓN BANCARIA Y NO INCLUIR EL DOCUMENTO DE LA INSTITUCIÓN QUE LO RESPALDE.</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL CONSIDERAR EN LA COLUMNA DE DIAS TRABAJADOS CANTIDADES SUPERIORES AL PLAZO DE EJECUCIÓN TOTAL DE LA OBRA.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL CONSIDERAR EN LA COLUMNA DE DIAS TRABAJADOS CANTIDADES SUPERIORES AL PLAZO DE EJECUCIÓN TOTAL DE LA OBRA.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCUIR LA COLUMNA AREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6: DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS: COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS INDICADAS EN EL ANEXO</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE CAPACIDAD Y POTENCIA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA</p>
--	--

	DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE
9.- ING. ABEL MORALES VALENZUELA	ACEPTADA
10.- ICIM INGENIERIA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
11.- AIC DESARROLLOS, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
12.- CONSTRUCCIONES Y MINERALES DEL NORTE, S.A. DE C.V	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LOS CURRICULUM VITAE DE TODO EL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-13.</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DÍAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS GRUPO DE ACTIVIDADES PRICIPALES, RENDIMIENTO POR DIA MAQUINARIA PRINCIPAL O GRUPO, NUMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA AREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA AREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6: DATOS BÁSICOS DE MANO DE OBRA A UTILIZARSE (ANEXO PT-6): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-041-21

	<p>LAS COLUMNAS SALARIO DIARIO NOMINAL Y FACTOR DE SALARIO REAL INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS: COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE CAPACIDAD Y POTENCIA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 8: DECLARACION DE EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRA (ANEXO PT-15): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL ANEXO PT-15 CON LA INFORMACIÓN SOLICITADA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
--	--

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1.- AQUA RECIDENCES, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 3'954,125.28
2.- ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 3'810,974.61
3.- OLA ASESORES Y CONTRATISTAS, S.A. DE R.L. DE C.V.	\$ 3'383,060.35
4.- ING. ABEL MORALES VALENZUELA	\$ 3'629,303.52
5.- ICIM INGENIERIA, S.A. DE C.V.	\$ 3'556,527.86
6.- AIC DESARROLLOS, S.A. DE C.V.	\$ 3'620,687.98


Se procede a la rúbrica del Documento E-3 (Catálogo de Conceptos) por los participantes la Empresa ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. representada por el C. Lic. Alberto Issa Lara, Las Propuestas Económicas, quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación de esta Dependencia, en punto de las 12:00 hrs. del día 26 de Mayo de 2021, la cita en esta Sala de Juntas.

Se da por terminado el presente Acto a las 11:30 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Mauro Andres Martínez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

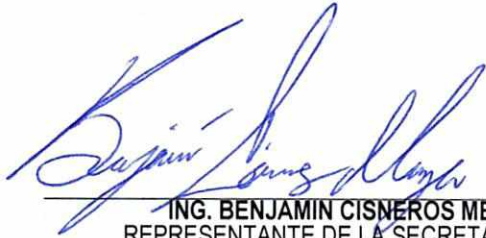
POR LA DEPENDENCIA:


C. ING. MAURO ANDRÉS MARTÍNEZ CABALLERO
JEFE DEL DEPTO. DE COSTOS Y PRESUPUESTOS DE
EDIFICACIÓN


C. LIC. JUAN CARLOS MELENDEZ MELENDEZ
APOYO TECNICO DEL DEPTO DE COSTOS Y
PRESUPUESTOS


C. LIC. CRYSTAL GARCÍA ENRÍQUEZ
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN JURÍDICA

INVITADOS:



ING. BENJAMIN CISNEROS MEZA
REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DE
CONTRALORIA



C.P. JOSE SANTIAGO SIMENTAL
REPRESENTANTE DEL ORGANISMO INTERNO DE
CONTROL EN LA SECOPE

PARTICIPANTES:

1.- PROYECTOS, CONSTRUCCIONES, TERRACERIAS OSOS, S.A. DE C.V.
C. IGNACIO SALVADOR SEGRESTE

2.- CONSTRUCTORA DYGE, S.A. DE C.V.
C. GERARDO CRUZ VENEGAS

3.- AQUA RECIDENCES, S. DE R.L. DE C.V.
C. ARQ. PERLA CONTRERAS

4.- ING. LUIS GERARDO MAURICIO NUÑEZ
C. MONICA MARTINEZ MARRUFO

5.- ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
C. ALBERTO ISSA LARA

6.- OLA ASESORES Y CONTRATISTAS, S.A. DE R.L. DE C.V.
C. JESUS FERNANDO OLIVAS MORALES

7.- ECO ZAR, S.A. DE C.V.
C. ARQ. JOSE ALBERTO CORREA Y RANGEL

Abandono el acto

Alberto Issa Lara

Abandono el acto

8.- ING. ABEL MORALES VALENZUELA
C. MIRIAM SANCHEZ MEJORADO

Miriam Mejorado

9.- ICIM INGENIERIA, S.A. DE C.V.
C. PAOLA ANDRADE



10.- AIC DESARROLLOS, S.A. DE C.V.
C. ISAAC G. CASTAÑEDA MUÑOZ