

## ACTA SEGUNDA

### LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 13:00 hrs. del día 17 de Mayo del 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, **C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez**, Apoyo del Dpto. de Costos y Presupuesto de la Dirección de Edificación, en los términos del oficio delegatorio No. D.E.1, 179/21 de fecha 21 de abril del 2021 girado por el C. Ing. Armando Lazalde Loera en su carácter de Director de Edificación de esta Secretaria así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. **CP-SECOPE-EST-ED-038-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONVERSIÓN DE CABLEADO AÉREO A SUBTERRÁNEO EN LA CABECERA MUNICIPAL DE MAPIMI, MUNICIPIO DE MAPIMI, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

LICITANTES	PROPUESTAS
1. SRM ELECTRIFICACIONES E INGENIERIA, S.A DE C.V.	Aceptada
2. MAELSA, S.A DE C.V.	Aceptada
3. CONSTRUCTORA Y CONSULTORA, S.A DE C.V.	Aceptada
4. IVO CONSTRUCCIONES, S.A DE C.V.	Aceptada
5. CONSTRUCTORA LARO, S.A DE C.V.	SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;  DOCUMENTO 2 PUNTO 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO E INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL SOPORTE DE PROPIEDAD DE LA REVOLVEDORA, EQUIPO ROMPEDOR PARA LOS TRABAJOS DE DEMOLICIÓN DE CONCRETO, ADEMÁS DE NO ANTEFIRMAR LA CARTA DE ARRENDAMIENTO NI LAS FACTURAS QUE RESPALDAN LA PROPIEDAD DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO. POR EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA LICITANTE.  DOCUMENTO 5 PUNTO 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.  CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-038-21

	<p>DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>6. ING. SOFIA MARGARITA RAMIREZ ANDUAGA</p>	<p>Aceptada</p>
<p>7. CONSTRUCCIONES E INGENIERIA DE SISTEMAS ELECTRICOS DE DGO., S.A DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</p> <p>DOCUMENTO 5 PUNTO 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS DE NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE UNIDAD, DÍAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 5 PUNTO 2; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS: GRUPO DE ACTIVIDADES PRINCIPALES, RENDIMIENTO POR DIA MAQUINARIA PRINCIPAL O GRUPO, NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA.</p> <p>DOCUMENTO 5 PUNTO 4; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO E INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR AL PERSONAL TECNICO: RESIDENTE DE OBRA Y SUPERINTENDENTE DE OBRA 59.66 JORNADAS Y DEBEN SER 120 JORNADAS QUE ES LA DURACIÓN TOTAL DE LA OBRA, ADEMÁS DE NO INCLUIR LA COLUMNA ÁREA DE TRABAJO CON EL NOMBRE DE LA PERSONA, INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 5 PUNTO 5; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA ÁREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6 PUNTO 3; DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE CAPACIDAD Y POTENCIA INDICADAS EN EL ANEXO.</p>

**Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-038-21**

	<p>CLAUSULA DECIMA SEPTIMA PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACION A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCION Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACION DE ALGUN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTICULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACION DE LAS PROPOSICIONES, DEBERAN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACION, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACION; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCION SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERISTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

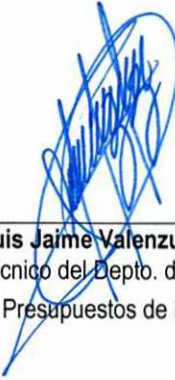
CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1. SRM ELECTRIFICACIONES E INGENIERIA, S.A DE C.V.	\$ 7'182,279.67
2. MAELSA, S.A DE C.V.	\$ 7'143,181.07
3. CONSTRUCTORA Y CONSULTORA, S.A DE C.V.	\$ 5'910,711.27
4. IVO CONSTRUCCIONES, S.A DE C.V.	\$ 5'838,636.25
5. ING. SOFIA MARGARITA RAMIREZ ANDUAGA	\$ 6'100,660.36

Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos). Por parte de los participantes la **C. SOFIA MARGARITA RAMIREZ ANDUAGA** en representación de ella misma., Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, en punto de las 12:15 hrs. del día 24 de mayo del 2021, la cita en esta Dependencia.

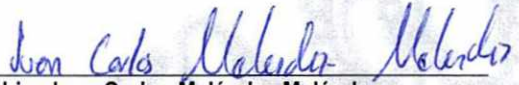
Se da por terminado el presente Acto a las 14:00 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yañez, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

**POR LA DEPENDENCIA:**



---

**C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez**  
Apoyo Técnico del Depto. de Costos y  
Presupuestos de Edificación



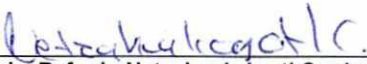
---

**C. Lic. Juan Carlos Meléndez Meléndez**  
Apoyo Técnico del Depto. de Costos y  
Presupuestos de Edificación

---

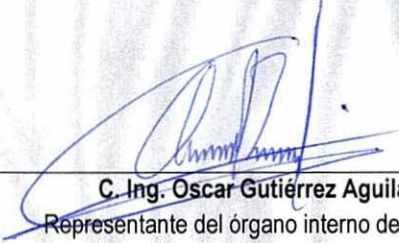
**C. Lic. Crystal García Enriquez**  
Representante de la Dirección Jurídica

**INVITADOS:**



---

**C. Lic. Refugio Netzahualcōyotl Cardona Chávez**  
Representante de la Contraloría



---

**C. Ing. Oscar Gutiérrez Aguilar**  
Representante del órgano interno de control  
en la SECOPE

NO SE PRESENTO

---

**C. ARQ. RAUL MONTELONGO NEVARES**  
Representante de la C.M.I.C.

NO SE PRESENTO

---

**C. ING. FELIPE CONTRERAS SALINAS**  
Presidente del colegio de ingenieros independientes

NO SE PRESENTO

---

**C. ING. BRENDA LILIANA CONTRERAS ROMO**  
Presidente del colegio de ingenieros civiles del estado  
de Durango A.C.

NO SE PRESENTO

---

Presidente del colegio de arquitectos del Valle del  
Guadiana A.C.

NO SE PRESENTO

---

**C. ARQ. MANUEL ALEJANDRO  
RUVALCABA DIAZ**  
Presidente del colegio de arquitectos  
de Durango A.C.

**PARTICIPANTES:**

1. MAELSA, S.A DE C.V.

C. ING. JAIME LEONEL BARRON RODRIGUEZ

2. CONSTRUCTORA Y CONSULTORA, S.A DE C.V.

C. ING. ARMANDO AGUAYO ELIZALDE

3. IVO CONSTRUCCIONES, S.A DE C.V.

C. ING. MARTHA ELENA OCHOA RIVERA

4. CONSTRUCTORA LARO, S.A DE C.V.



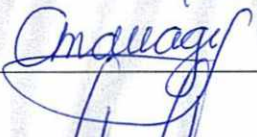

C. JESUS MARIA LOPEZ

5. ING. SOFIA MARGARITA RAMIREZ ANDUAGA

C. SOFIA MARGARITA RAMIREZ ANDUAGA

6. CONSTRUCCIONES E INGENIERIA DE SISTEMAS ELECTRICOS DE DGO.,  
S.A DE C.V.

C. NG. CARLOS EDUARDO CARRERA

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_