

**ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 12 de Mayo de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en las instalaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez en su carácter de Apoyo Técnico del Depto De costos de la dirección de edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado, en los términos del Oficio No.D.E.1 179/2021 delegatorio de facultades suscrito por el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, de fecha 21 de Abril de 2021, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación **No. CP-SECOPE-EST-ED-039-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCION DEL HOSPITAL SIMULADOR DE PRÁCTICAS EN LA UJED, MUNICIPIO DE DURANGO, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	PROPUESTA
1.-BAUNEC, S.A. DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODOS LOS CURRICULUMNS VITAE DEL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-13.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS DE NO INDICAR CON BARRAS LOS DIAS CALENDARIO EN QUE SE EJECUTARÁ CADA ACTIVIDAD.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR LA MISMA CANTIDAD DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA PARA CADA MAQUINARIA Y</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-039-21

	<p>EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
2.-EMV ARQUINE, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-ING. ISAAC I. VALVERDE	ACEPTADA
4.-ING. JESUS ARMANDO RAMOS	ACEPTADA
5.-OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS EQUIPO No. Y CLASIFICACIÓN O CODIFICACIÓN INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2020 Y 2021: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA DECLARACIÓN PRVISIONAL DEL MES DE MARZO 2021.</p>

	<p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INDICAR EN LA COLUMNA NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES EL NÚMERO DE EQUIPOS ESTIMADOS QUE SE UTILIZARÁN EN EL CONCEPTO O ACTIVIDAD.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL TECNICO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>6.-ING. ARQ. JOSE SALOME RUEDA GAXIOLA</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>7.-A&G CONSTRUCCION INGENIERIA S.A. DE C.V.</p>	<p>E ACEPTADA</p>

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1.-EMV ARQUINE, S.A. DE C.V.	\$6,859,798.31
2.-ING. ISAAC I. VALVERDE	\$6,290,051.88
3.-ING. JESUS ARMANDO RAMOS	\$7,739,456.39
4.-ING. ARQ. JOSE SALOME RUEDA GAXIOLA	\$7,099,868.56
5.-A&G CONSTRUCCION E INGENIERIA S.A. DE C.V.	\$8,727,127.89

Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos), por los participantes firma el ING. ISAAC ISRAEL VALVERDE, en su carácter de persona física. Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación de esta Dependencia, en punto de las 12:00 hrs. del día 18 de Mayo de 2021, la cita en las instalaciones de esta Secretaría, se da por terminado el presente Acto a las 11:30 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

POR LA DEPENDENCIA:


C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez
Apoyo Técnico del Depto. de costos y
Presupuestos de Edificación


C. Lic. Juan Carlos Meléndez Meléndez
Apoyo Técnico del Depto de Costos y
Presupuestos de Edificación.


C. Lic. Arely Elizabeth Barraza Pérez
Representante de la Dirección Jurídica

INVITADOS:

~~C.P. José Santiago Simental
Representante del Órgano Interno de
Control en la SECOPE~~

PARTICIPANTES:

1.- BAUNEC, S.A. DE C.V.

C. KAREN BETZABETH CASTRO CABADA

2.- EMV ARQUINE, S.A. DE C.V.

C. ARQ. EDUARDO MATHEY

3.- ISAAC ISRAEL VALVERDE

C. EL MISMO

4.- ING. JESUS ARMANDO RAMOS

C. EL MISMO

5.- OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.

C. OMAR VALDEZ HDEZ

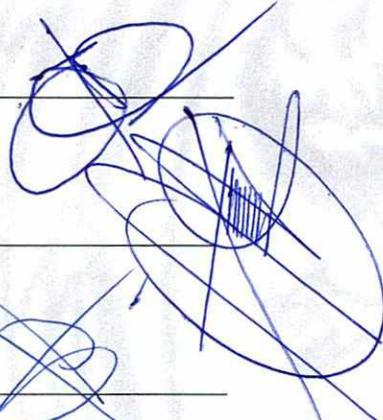
6.- ING. ARQ. JOSE SALOME RUEDA GAXIOLA

C. EL MISMO

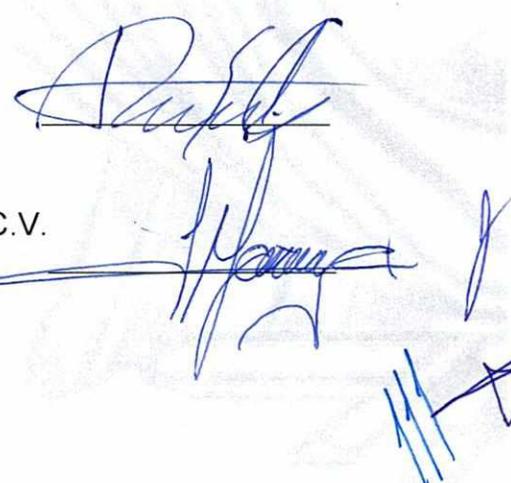
7.- A&G CONSTRUCCION E INGENIERIA, S.A. DE C.V.

C. VICTOR HUGO GARCIA CABRERA

SE RETIRA EN EL PROCESO

~~~~

SE RETIRA EN EL PROCESO

~~~~