

**ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 11 de Mayo de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero como Jefe del Depto. de Costos y presupuestos de Edificación en los términos del oficio delegatorio No. D.E.1,179/21 de fecha 21 de Abril de 2021 girado por el C. Ing. Armando Lazalde Loera en su carácter de Director de Edificación de esta Secretaria, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. **CP-SECOPE-EST-ED-037-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **REMOZAMIENTO DE AREA DEPORTIVA EN LA LOCALIDAD DE FRANCISCO I. MADERO, MUNICIPIO DE PANUCO DE CORONADO, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

LICITANTES	PROPUESTAS
<p>1.- BAUNEC, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODOS LOS CURRICULUMS VITAE DEL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-13.</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS DE NO INDICAR CON BARRAS LOS DIAS CALENDARIO EN QUE SE EJECUTARÁ CADA ACTIVIDAD.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR LA MISMA CANTIDAD DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA PARA CADA MAQUINARIA Y EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES, DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-037-21

	<p>RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE:</p>
<p>2- ING. ISAAC ISRAEL VALVERDE</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>3.- C. JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>4.- ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>5.- CONSTRUCTORA MADIVA, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON EL SIGUEINTE DOCUMENTO:</p> <p>DOCUMENTO 2: ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 18 DE ABRIL DE 2021), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 18 DE ABRIL DE 2021), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR LOS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT DE FECHA ANTERIOR A LA INDICADA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-037-21

	<p>CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>6.- FERTI RIEGOS, S.A. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>7.- ARQ. EMMANUEL JOSE DEL PALACIO SICKS</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>8.- OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 ANEXO PT-13.</p> <p>DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2020 Y 2021: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA DECLARACIÓN PROVISIONAL DEL MES DE MARZO 2021.</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-037-21

	<p>EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
<p>9.- ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6: DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>10.- CONSTRUCCION, DIRECCION Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>11.- DUPARK, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR SOPORTES DE PROPIEDAD FACTURAS DE EQUIPO A NOMBRE UNA EMPRESA QUE NO ES LA EMPRESA LICITANTE.</p> <p>DOCUMENTO 5: PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-037-21

	<p>CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>DOCUMENTO 6: DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE CAPACIDAD Y POTENCIA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p>
<p>12.- ARQ. CARLOS ERNESTO AVIÑA MEDINA</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2: RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD EL SIGUIENTE EQUIPO: CAMIÓN TORTON Y ESTACIÓN TOTAL QUE MANIFIESTA COMO ARRENDADO EN EL ANEXO.</p> <p>DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2020 Y 2021: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS DECLARACIONES PROVISIONALES DE LOS MESES DE JUNIO Y JULIO 2020.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-037-21

	SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.
13.- A&G CONSTRUCCION E INGENIERIA, S.A. DE C.V. EN PARTICIPACION CONJUNTA CON PROVEEDORA DE SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GARCAV, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
14.- MAELSA, S.A. DE C.V. EN PARTICIPACION CONUNTA CON EL C. SERGIO ALEJANDRO REYES SAUCEDO	ACEPTADA

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1- ING. ISAAC ISRAEL VALVERDE	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON EL DOCUMENTO 1 PUNTO 1 GARANTIA DE SERIEDAD PE-1 AL NO PRESENTAR EL DOCUMENTO COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACION NUMERAL 13, GARANTIAS, 13. 1 DE SERIEDAD DE LA PROPOSICION INCISO A CHEQUE CRUZADO, CHEQUE CERTIFICADO O DE CAJA CON CARGO A CUALQUIER INSTITUCION DE BANCARIA Y DE CREDITO AUTORIZADA PARA OPERAR EN EL PAIS</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 17 PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, MOTIVO DE DESCALIFICACION A LICITANTES, DESCALIFICACION A LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCION Y APERTURA ECONOMICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES, 7.- QUE NO SATISFAGAN LOS REQUISITOS DE FONDO O FORMA DETERMINADOS EN ESTAS BASES ASI COMO LO ESTABLECIDO EN L ARTICULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS EL ESTADO.</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-037-21

2.- C. JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA	\$ 7'448,242.05
3.- ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.	\$ 7'526,560.91
4.- FERTI RIEGOS, S.A. DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON EL DOCUMENTO 1 PUNTO 1 GARANTIA DE SERIEDAD PE-1 AL NO PRESENTAR EL DOCUMENTO COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACION NUMERAL 13, GARANTIAS, 13. 1 DE SERIEDAD DE LA PROPOSICION INCISO A CHEQUE CRUZADO, CHEQUE CERTIFICADO O DE CAJA CON CARGO A CUALQUIER INSTITUCION DE BANCARIA Y DE CREDITO AUTORIZADA PARA OPERAR EN EL PAIS</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 17 PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, MOTIVO DE DESCALIFICACION A LICITANTES, DESCALIFICACION A LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCION Y APERTURA ECONOMICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES, 7.- QUE NO SATISFAGAN LOS REQUISITOS DE FONDO O FORMA DETERMINADOS EN ESTAS BASES ASI COMO LO ESTABLECIDO EN L ARTICULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS EL ESTADO.</p>
5.- ARQ. EMMANUEL JOSE DEL PALACIO SICSIK	\$ 8'440,978.80
6.- CONSTRUCCION, DIRECCION Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.	\$ 8'758,670.34
7.- A&G CONSTRUCCION E INGENIERIA, S.A. DE C.V. EN PARTICIPACION CONJUNTA CON PROVEEDORA DE SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GARCAV, S.A. DE C.V.	\$ 8'403,193.78
8.- MAELSA, S.A. DE C.V. EN PARTICIPACION CONUNTA CON EL C. SERGIO ALEJANDRO REYES SAUCEDO	\$ 8'896,591.47

Se procede a la rúbrica del Documento E-3 (Catálogo de Conceptos). Las Propuestas Económicas, quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación de esta Dependencia, en punto de las 12:00 hrs. del día 17 de Mayo de 2021, la cita en esta Sala de Juntas.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-037-21

Se da por terminado el presente Acto a las 12:00 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Mauro Andres Martinez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

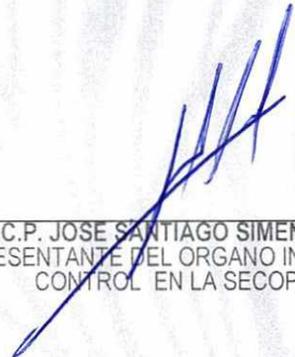
POR LA DEPENDENCIA:


C ING. MAURO ANDRÉS MARTÍNEZ CABALLERO
JEFE DEL DEPTO. DE COSTOS Y PRESUPUESTOS DE
EDIFICACIÓN


C. LIC. CRYSTAL GARCÍA ENRÍQUEZ
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN JURÍDICA

INVITADOS:


ING. BENJAMIN CISNEROS MEZA
REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DE
CONTRALORIA


C.P. JOSE SANTIAGO SIMENTAL
REPRESENTANTE DEL ORGANISMO INTERNO DE
CONTROL EN LA SECOPE

PARTICIPANTES:


1.- BAUNEC, S.A. DE C.V.
C. KAREN BETZABETH CASTRO CABADA

2.- ING. ISAAC ISRAEL VALVERDE


3.- C. JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA
C. INNG. CRISTIAN AYALA


4.- ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.
C. ING. JESUS ORRANTE RODRIGUEZ

Abandono el acto

Abandono el acto

5.- CONSTRUCTORA MADIVA, S.A. DE C.V.
C. ING. RAMON MARQUEZ GARCIA

Abandono el Acto

6.- FERTI RIEGOS, S.A. DE C.V.
C. ING. GREGORIO AGUILAR

Abandono el acto

7.- ARQ. EMMANUEL JOSE DEL PALACIO SICKS
C. ING. JESUS SILVA

J.S.2

8.- OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.
C. CESAR OMAR VALDEZ HERNANDEZ

Abandono el acto

9.- ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
C. ALBERTO ISSA

Abandono el acto

10.- CONSTRUCCION, DIRECCION Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.
C. ING. MARTHA R. SIMENTAL LARES

celebrar

11.- DUPARK, S.A. DE C.V.
C. LIC. PEDRO GRACIA ORONA

[Signature]

12.- ARQ. CARLOS ERNESTO AVIÑA MEDINA
C. ARQ. ROSA MA. GAMERO CISNEROS

Abandono el acto.

13.- A&G CONSTRUCCION E INGENIERIA, S.A. DE C.V. EN
PARTICIPACION CONJUNTA CON PROVEEDORA DE SERVICIOS Y
CONSTRUCCIONES GARCAV, S.A. DE C.V.
C. ING. ALFONSO GALLEGOS SANCHEZ

[Signature]

14.- MAELSA, S.A. DE C.V. EN PARTICIPACION CONUNTA CON
EL C. SERGIO ALEJANDRO REYES SAUCEDO
C. ING. JAIME LEONEL BARRON RODRIGUEZ

[Signature]