

**ACTA SEGUNDA  
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS  
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 06 de Abril de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing Mauro Andrés Martínez Caballero, Jefe del departamento de costos y presupuestos de la dirección de edificación de esta Secretaría, en los términos del oficio No. D.E.1. 141/21 delegatorio de facultades suscrito por el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director De Edificación, de fecha 12 de Marzo de 2021, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-033-21; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCIÓN DE DOMO EN LA PREPARATORIA DIURNA DEL MUNICIPIO DE DURANGO, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	PROPUESTA
<p>1. <b>INMOBILITOWN, S. DE R.L. DE C.V.</b></p>	<p><b>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</b></p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p><b>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DÍAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO, ADEMÁS FALTO INDICAR EL VOLUMEN MENSUAL QUE REALIZARÁ.</p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS NÚMERO DE MÁQUINAS PRINCIPALES Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6</p> <p><b>DATOS BÁSICOS DE MANO DE OBRA A UTILIZARSE (ANEXO PT-6):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EL MISMO COSTO PARA COSTO DE ADQUISICIÓN, COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS Y COSTO UNITARIO Y ESTE ULTIMO DEBE SER LA SUMA DE LOS DOS ANTERIORES.</p> <p><b>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</b></p> <p><b>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS</b></p>

*(Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin)*

	<p>DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>2. MAELSA, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p><b>EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TÉCNICA:</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CARTA DE MANIFESTACIÓN DE EXPERIENCIA Y NO RESPALDAR CON COPIA DE CONTRATOS DE OBRA CON MONTOS SIMILARES A LA OBRA.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p><b>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DÍAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS NÚMERO DE MÁQUINAS PRINCIPALES Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL TÉCNICO EN EL ANEXO Y DEBE INCLUIR SOLO PERSONAL OBRERO.</p> <p><b>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</b></p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS,</p>

Handwritten blue ink marks and signatures on the right side of the table, including a circled '3' and several illegible signatures.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-033-21

	ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.
3. ARQ. EMMANUEL JOSÉ DEL PALACIO SICKS	Acceptada
4. SOLUCIONES ELÉCTRICAS E HIDRÁULICAS FEMORESA, S.A. DE C.V.	Acceptada
5. ING. VICTOR MANUEL DERAS SANDOVAL EN PARTICIPACIÓN CONJUNTA CON LA EMPRESA INGENIERÍA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.	Acceptada
6. CR LOGÍSTICA DE CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.	Acceptada

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1. ARQ. EMMANUEL JOSÉ DEL PALACIO SICKS	\$3' 646,475.12
2. SOLUCIONES ELÉCTRICAS E HIDRÁULICAS FEMORESA, S.A. DE C.V.	\$3'788,030.09
3. ING. VICTOR MANUEL DERAS SANDOVAL EN PARTICIPACIÓN CONJUNTA CON LA EMPRESA INGENIERÍA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.	\$4'094,817.78
4. CR LOGÍSTICA DE CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.	\$4'155,112.78


Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos). Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.


El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing Mauro Andrés Martínez Caballero, Jefe del departamento de costos y presupuestos de la dirección de edificación, en punto de las 12:00 hrs. del día 09 de Abril de 2021, la cita en esta Sala de Juntas.


Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-033-21

Se da por terminado el presente Acto a las 10:50 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing Mauro Andrés Martínez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

**POR LA DEPENDENCIA:**


  
C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero  
Jefe del Depto. De costos y presupuestos de Edificación.

  
C. Ing. Jorge Alberto Salinas Parra  
Apoyo del Depto. De costos y presupuestos de Edificación.

  
C. Lic. Jesús Luis Cortez Adame  
Representante de la Dirección Jurídica.

**INVITADOS:**

  
C. Lic. Jesús Ricardo Lizárraga Duran  
Representante de la Secretaría de la Contraloría

  
C. Ing. Oscar Gutiérrez Aguilar  
Representante del órgano interno de control en la SECOPE

**PARTICIPANTES:**

**MAELSA, S.A. DE C.V.**

C. ING. JAIME LEONEL BARRON R.



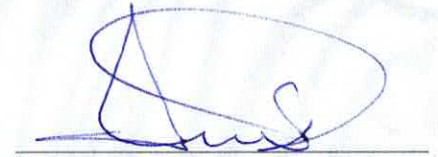
**SOLUCIONES ELÉCTRICAS E HIDRÁULICAS FEMORESA, S.A. DE C.V.**

C. EMMANUEL RODARTE IBARRA



**ING. VICTOR MANUEL DERAS SANDOVAL EN PARTICIPACIÓN CONJUNTA  
CON LA EMPRESA INGENIERÍA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.**

C. ISAI DERAS VARGAS



**CR LOGÍSTICA DE CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.**

C. ING. CARLOS JAVIER RAMOS

