

**ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 13:00 hrs. del día 06 de Abril de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en las instalaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero, en su carácter de Jefe del depto. De costos de la dirección de edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado, en los términos del Oficio No.D.E.1 141-2021 delegatorio de facultades suscrito por el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, de fecha 12 de Marzo de 2021, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación **No. CP-SECOPE-EST-ED-032-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCION DE CANCHA DE FUTBOL 7 EN LA LOCALIDAD DE LUIS MOYA, EN EL MUNICIPIO DE PEÑON BLANCO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	PROPUESTA
1.- FERNANDO CARRANZA DE LA PARRA	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS AÑO DE FABRICACIÓN, TIPO DE MOTOR Y FECHA DE PUESTA EN OBRA INDICADAS EN EL ANEXO. ADEMAS DE PRESENTAR COMO EQUIPO PROPIO: RETROEXCAVADORA MARCA JOHON DEERE MOD. 310-D, EQUIPO DE TERMOFUSIÓN MARCA PLASTISOLD MOD. PLS60 Y RODILLO COMPACTADOR MARCA GALION MOD. TH-3 PROPIEDAD DE LA EMPRESA INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA INAR, S. A. DE C. V.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO SER CONGRUENTE SU PROGRAMACIÓN, POR INDICAR PARA ALGUNOS CONCEPTOS DE TRABAJO DIFERENCIAS DESPROPORCIONADAS EN LA CANTIDAD DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA Y DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-032-21

	<p>PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA NO ES ACEPTADA.</p>
<p>2.-INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA PARA SU ANALISIS</p>
<p>3.-ECO ZAR, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 14 DE MARZO DE 2021), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 14 DE MARZO DE 2021), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR EL ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 14 DE MARZO DE 2021), EMITIDO POR ESTE ORGANISMO SIN EL SELLO DIGITAL PARA SU VERIFICACIÓN, SOLICITADO EN EL PUNTO NÚMERO 34 DE LA JUNTA DE ACLARACIONES.</p> <p>DOCUMENTO 5</p>

[Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin of the table]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-032-21

<p>4.-ING. SILVIA AZUCENA MEZA EN PART. CONJUNTA CON FCO CISNEROS VALLES.</p>	<p>ACEPTADA PARA SU ANALISIS</p>
<p>5.-ARQ. ISAIAS ADAME RAVELO</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS, ADEMAS DE NO PRESENTAR EL CURRÍCULUM VITAE DE UNO DE LOS TECNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>ESTADOS CONTABLES, COMPROBAR EL CAPITAL CONTABLE: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL SISTEMA DE CONTADORES PÚBLICOS REGISTRADOS (SAT-SHCP) DEL CONTADOR.</p> <p>DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2020 Y 2021: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR DECLARACIONES PROVISIONALES 2021 QUE ESTUVO OBLIGADO A PRESENTAR A LA FECHA DE LA APERTURA DE LA PRESENTE LICITACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS</p>

[Handwritten signatures and marks in blue ink on the right margin of the table]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-032-21

PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN, Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS DE SER INCONGRUENTE PORQUE PARA ALGUNOS CONCEPTOS LA CANTIDAD DE DÍAS TRABAJADOS, REBASA EL PLAZO DE EJECUCIÓN TOTAL DE LA OBRA.

PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA ÁREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.

DOCUMENTO 6

DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS INDICADAS EN EL ANEXO.

CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.

SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.

POR LO TANTO SU PROPUESTA NO ES ACEPTADA.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-032-21

	<p>MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE. POR LO TANTO SU PROPUESTA NO ES ACEPTADA.</p>
<p>6.-CONSTRUCTORA ENLACE, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS, ADEMAS DE NO PRESENTAR EN EL ANEXO DOS DE LOS PROFESIONISTAS TÉCNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2020 Y 2021: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR DECRACIONES PROVISIONALES 2021 QUE ESTUVO OBLIGADO A PRESENTAR A LA FECHA DE LA APERTURA DE LA PRESENTE LICITACIÓN.</p> <p>DOCUMENTO 6</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA COSTO DE ADQUISICIÓN INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS</p>

[Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin of the table]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-032-21

	CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE. POR LO TANTO SU PROPUESTA NO ES ACEPTADA.
7.-ISAAC ISRAEL VALVERDE	ACEPTADA PARA SU ANALISIS

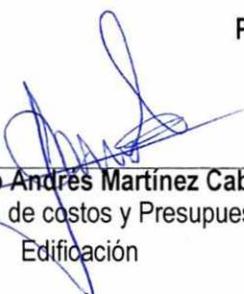
Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

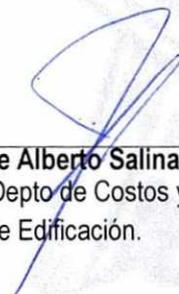
CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1.-INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.	\$2,351,189.52
2.-ING. SILVIA AZUCENA MEZA EN PART. CONJUNTA CON FCO CISNEROS VALLES	\$2,916,972.17
3.-ISAAC ISRAEL VALVERDE	\$3,231,698.54

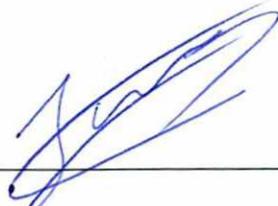
Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos). Por parte de los participantes firma el C. **ISAAC ISRAEL VALVERDE**, en su carácter de persona física. Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación de esta Dependencia, en punto de las 12:15 hrs. del día 09 de Abril de 2021, la cita en las instalaciones de esta Secretaria, se da por terminado el presente Acto a las 14:30 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

POR LA DEPENDENCIA:


C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero
Jefe del Depto. de costos y Presupuestos de Edificación


C. Ing. Jorge Alberto Salinas Parra
Apoyo Técnico del Depto de Costos y Presupuestos de Edificación.



C. Lic. Jesús Luis Cortéz Adame
Representante de la Dirección Jurídica

INVITADOS:



C. Lic. Jesús Ricardo Lizárraga Durán
Representante de la Secretaría de Contraloría



C. Ing. Oscar Gutiérrez Aguilar
Representante del Órgano Interno de Control en la
SECOPE

PARTICIPANTES

1.- FERNANDO CARRANZA DE LA PARRA

C. EL MISMO

2.- INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.

C. ARQ. GISELA RIOS PEREZ

3.- ECO ZAR, S.A. DE C.V.

C. LIC. SARAI RUIZ RODRIGUEZ

4.- ING. SILVIA AZUCENA MEZA EN PART. CONJUNTA CON FRANCISCO
CISNEROS VALLES

C. ING. FRANCISCO CISNEROS VALLES

5.- ARQ. ISAIAS ADAME RAVELO

C. EL MISMO

6.- CONSTRUCTORA ENLACE, S.A. DE C.V.

C. ING. LUIS MIGUEL JIMENEZ DEL RIO

7.- ISAAC ISRAEL VALVERDE

C. EL MISMO

SE RETIRO EN EL PROCESO

