

ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 05 de Abril del 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, **C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero**, jefe del Dpto. de Costos y Presupuesto de la Dirección de Edificación, en los términos del oficio delegatorio No. D.E.1, 141/21 de fecha 12 de marzo del 2021 girado por el C, Ing. Armando Lazalde Loera en su carácter de Director de Edificación de esta Secretaria así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. **CP-SECOPE-EST-ED-031-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCIÓN DE UNIDAD DEPORTIVA JUAN PABLO II EN LA CABECERA MUNICIPAL DE CUENCAME, MUNICIPIO DE CUENCAME, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

LICITANTES	PROPUESTAS
<p>1. TRYLORZ EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES, S.A DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 2 Punto 4; CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR SOLO DOS CURRÍCULUM VITAE Y EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13 PROGRAMA EN SU PERSONAL 3 TECNICOS.</p> <p>Punto 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE: CLASIFICACIÓN O CODIFICACIÓN, PORCENTAJE DE VIDA UTIL, AÑO DE FABRICACIÓN, CAPACIDAD DEL EQUIPO Y TIPO DE MOTOR INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>Documento 5 punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>Punto 5; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL TECNICO EN EL ANEXO.</p> <p>Documento 8 punto 1; DECLARACION DE EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRA (ANEXO PT-15): INCOMPLETO E INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR UN DOCUMENTO SIN LOS DATOS SOLICITADOS EN EL ANEXO PT-15, ADEMAS LA INFORMACIÓN INCLUIDA CORRESPONDE A LAS EMPRESAS DANCA INMOBILIARIA, S. A. DE C. V. Y AGROINDUSTRIAS FORESTAL Y TRANSPORTE LOBO, S. DE R. L. DE C.V. Y DEBE SER A LA EMPRESA LICITANTE TRYLORZ EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES, S. A. DE C. V.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA</p>

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

	<p>PRESENTACION DE ALGUN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>2. BAUNEC, S.A DE C.V.</p>	<p>Acceptada</p>
<p>3. INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 5 punto 2; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN LA COLUMNA NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES, NÚMEROS CON FRACCIÓN EN DECIMALES Y DEBE SER EL NÚMERO DE EQUIPOS ESTIMADOS QUE SE UTILIZARÁN EN EL CONCEPTO O ACTIVIDAD, POR LO TANTO SON NÚMEROS ENTEROS DE ACUERDO CON LA GUIA DE LLENADO.</p> <p>Documento 6 punto 3; DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCORRETO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN LA COLUMNA DE POTECIA PARA UN EQUIPO ELÉCTRICA Y PARA LOS DEMAS MECANICA, Y DEBE SER SEGÚN EL TIPO DE EQUIPO PARA LOS ELÉCTRICOS EN WATTS Y PARA LOS MECANICOS EN HP.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>4. ING. MIGUEL ANGEL MOJICA VARGAS</p>	<p>Acceptada</p>
<p>5. ING. SILVIA AZUCENA ESPINOSA EN PARTICIPACION CONJUNTA CON ING. FRANCISCO CISNEROS VALLES</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 2 punto 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE: N° DE EQUIPO, CLASIFICACIÓN O</p>

Handwritten marks and signatures in blue ink on the right side of the table, including a large '2' and '4', and several initials.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

	<p>CODIFICACIÓN Y EN LA COLUMNA DE DISPONIBILIDAD FALTAN LAS COLUMNAS DE POR COMPRAR Y EN ALQUILER, INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>Punto 4; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA AREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>Documento 6 punto 1; DATOS BÁSICOS DE MANO DE OBRA A UTILIZARSE (ANEXO PT-6): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADO AL CONSIDERAR PARA EL CALCULO DEL FACTOR DE SALARIO REAL PARA EL AÑO 2021 366 DIAS CALENDARIO Y DEBEN SER 365 DIAS.</p> <p>Documento 8 punto 1; DECLARACION DE EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRA (ANEXO PT-15): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INDICAR EL MONTO DEL CONTRATO DE CADA UNA DE LAS OBRAS RELACIONADAS EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>6. MAELSA, S.A DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 2 punto 2; EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TÉCNICA: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CANTA DE MANIFESTACIÓN DE EXPERIENCIA Y NO RESPALDAR CON COPIA DE CONTRATOS DE OBRA CON MONTOS SIMILARES A LA OBRA.</p> <p>Punto 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR UNA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD Y NO INDICAR LA CANTIDAD DE CADA MAQUINARIA Y EQUIPO QUE SE PONE A DISPOSICIÓN DEL ARRENDATARIO.</p> <p>Documento 5 punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN, E INDICAR LA MISMA DURACIÓN PARA TODAS LAS PARTIDADAS, Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>Punto 2; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR LA MISMA CANTIDAD DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA PARA CADA MAQUINARIA Y EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO Y SE DEBE CALCULAR CON BASE EN EL RENDIMIENTO POR DIA.</p> <p>Punto 5; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO,</p>

4.
D
G
H
16
H

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

	<p>ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO E INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL TECNICO EN EL ANEXO Y NO INCLUIR LA COLUMNA AREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>Documento 8 punto 1; DECLARACION DE EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRA (ANEXO PT-15): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR UN DOCUMENTO COMO ANEXO PT-15 PARA MANIFESTAR EXPERIENCIA Y NO INCLUIR LA INFORMACIÓN SOLICITADA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>7. ORRANTE CONSTRUYE, S.A DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 5 punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN, Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>Punto 2; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR LA MISMA CANTIDAD DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA PARA CADA MAQUINARIA Y EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO Y SE DEBE CALCULAR CON BASE EN EL RENDIMIENTO POR DIA.</p> <p>Punto 4; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL OBRERO EN EL ANEXO.</p> <p>Punto 5; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR PARA CADA CATEGORIA EL TOTAL DE PARTIDAS EN LAS QUE PARTICIPA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p>

f
l
6
X
NS

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

	<p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTICULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>8. L.A.JOSÉ HUMBERTO ANAYA GAMA</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 2 punto 4; CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS CEDULAS PROFESIONALES DE TODO EL PESONAL TECNICO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p>Documento 5 punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN, Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS DE NO MARCAR CON BARRRAS LOS DIAS CALENDARIO EN QUE SE EJECUTARÁ CADA ACTIVIDAD INDICADO EN LA GUIA DE LLENADO.</p> <p>Punto 2; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR LA MISMA CANTIDAD DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA PARA CADA MAQUINARIA Y EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO Y SE DEBE CALCULAR CON BASE EN EL RENDIMIENTO POR DIA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>9. CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS JUDAVI, S.A DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 2 punto 4; CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL CURRÍCULUM VITAE DEL RESIDENTE DE OBRA PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>Punto 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE: CLASIFICACIÓN O CODIFICACIÓN, PORCENTAJE DE VIDA UTIL, AÑO DE FABRICACIÓN, CAPACIDAD DEL EQUIPO, TIPO</p>

4.

J

G

H

M

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

	<p>DE MOTOR Y DISPONIBILIDAD INDICADAS EN EL ANEXO; ADEMÁS DE NO INDICAR SI LA GRUA HIDRAULICA ES PROPIA O ARRENDADA YA QUE NO INCLUYE SOPORTE DE PROPIEDAD Y NO SE ENCUENTRA EN LA RELACIÓN DE LA CARTA COMPROMISO DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD.</p> <p>Punto 11; ESTADOS CONTABLES, COMPROBAR EL CAPITAL CONTABLE: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL SISTEMA DE CONTADORES PÚBLICOS REGISTRADOS (SAT-SHCP).</p> <p>Documento 5 punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN, Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>10. CONSTRUCCIONES Y TERRACERIAS DE LA LAGUNA, S.A DE C.V.</p>	<p style="text-align: center;">Aceptada</p>
<p>11. CONSTRUCTORA ENLACE, S.A DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>Documento 2 punto 4; CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS, ADEMÁS DE NO PRESENTAR EN EL ANEXO DOS DE LOS PROFESIONISTAS TÉCNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>Punto 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL SOPORTE DE PROPIEDAD DE LA CAMIONETA DE 3 TON INDICADA COMO PROPIA, ADEMÁS DE NO PRESENTAR EN LA RELACIÓN DE LAS CARTAS DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD EL CAMIÓN PIPA, QUE MANIFIESTA COMO ARRENDADO.</p> <p>Punto 12; DECLARACIONES PROVISIONALES DEL AÑO 2020 Y 2021: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR DECRACIONES PROVISIONALES 2021 QUE ESTUVO OBLIGADO A PRESENTAR A LA FECHA DE LA APERTURA DE LA PRESENTE LICITACIÓN.</p> <p>Documento 5 punto 2; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p>

f
l
G
H
ns
A
H

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

	<p>CLAUSULA DECIMA SEPTIMA PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACION A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCION Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACION DE ALGUN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTICULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACION DE LAS PROPOSICIONES, DEBERAN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACION, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACION; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCION SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERISTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
12. CANTERAS Y CONSTRUCCIONES CUENCAME, S.A DE C.V.	Aceptada
13. CNSTRUCTORA MADIVA, S.A DE C.V.	Aceptada
14. OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A DE C.V.	Aceptada

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1. BAUNEC, S.A DE C.V.	\$ 3'844,426.06
2. ING. MIGUEL ANGEL MOJICA VARGAS	\$ 4'287,305.33
3. CONSTRUCCIONES Y TERRACERIAS DE LA LAGUNA, S.A DE C.V.	\$ 4'473,209.22
4. CANTERAS Y CONSTRUCCIONES CUENCAME, S.A DE C.V.	\$ 4'085,000.62
5. CONSTRUCTORA MADIVA, S.A DE C.V.	\$ 4'846,015.74
6. OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A DE C.V.	\$ 4'469,128.93

Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos). Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, en punto de las 12:00 hrs. del día 08 de abril del 2021, la cita en esta Dependencia.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

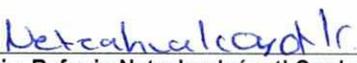
Se da por terminado el presente Acto a las 11:00 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

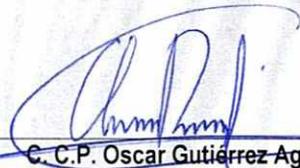
POR LA DEPENDENCIA:


C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero
Jefe Técnico del Depto. de Costos y
Presupuestos de Edificación


C. Ing. Jorge Salinas Parra
Apoyo Técnico del Depto. de Costos y
Presupuestos de Edificación

INVITADOS:


Lic. Refugio Netzahualcóyotl Cardona Chávez
Representante de la Contraloría


C. C.P. Oscar Gutiérrez Aguilar
Representante del órgano interno de control
en la SECOPE

NO SE PRESENTO

NO SE PRESENTO

C. ARQ. RAUL MONTELONGO NEVAREZ
Representante de la C.M.I.C.

C. ING. FELIPE CONTRERAS SALINAS
Presidente del colegio de ingenieros independientes

NO SE PRESENTO

NO SE PRESENTO

C. ING. AURELIO SALINAS MORALES
Presidente del colegio de ingenieros civiles del estado
de Durango A.C.

Presidente del colegio de arquitectos del valle del
Guadiana A.C.

NO SE PRESENTO

C. ARQ. MANUEL ALEJANDRO
RUVALCABA DIAZ
Presidente del colegio de arquitectos
de Durango A.C.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-031-21

PARTICIPANTES:

1. BAUNEC, S.A DE C.V.
C. KAREN BETZABETH CASTRO CABADA

2. ING. SILVIA AZUCENA ESPINOSA EN PARTICIPACION CONJUNTA CON
ING. FRANCISCO CISNEROS VALLES
C. ING. FRANCISCO CISNEROS VALLES

3. CONSTRUCCIONES Y TERRACERIAS DE LA LAGUNA, S.A DE C.V.
C. GUILLERMO ISSA HACES

