

**ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 31 de Marzo de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en las instalaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero, en su carácter de Jefe del depto. De costos de la dirección de edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado, en los términos del Oficio No.D.E.1 141-2021 delegatorio de facultades suscrito por el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, de fecha 12 de Marzo de 2021, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. **CP-SECOPE-EST-ED-029-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **REHABILITACION DE UNIDAD DEPORTIVA ALAMEDA, EN LA CABECERA MUNICIPAL DE NOMBRE DE DIOS, MUNICIPIO DE NOMBRE DE DIOS, DGO.** Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	PROPUESTA
1.- GRUPO CONSTRUCTOR RIJOARA, S. DE R.L. DE C.V.	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CARTA DE SITUACIÓN FISCAL IMSS, ELABORADA POR LA EMPRESA GRUPO CONSTRUCTOR RIJOARA S. DE R. L. DE C. V. Y NO PRESENTAR EL ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS, (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), EMITIDA POR ESTE ORGANISMO. ADEMÁS DE NO PRESENTAR LA CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL SISTEMA DE CONTADORES PÚBLICOS REGISTRADOS (SAT-SUCP).</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES.</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE</p> <p>POR LO TANTO, SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA.</p>
<p>2.- CONSTRUCCION, DIRECCION Y PROYECTOS, S.A. DE C.V</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>3.- ARQ. CARLOS RAMOS URIARTE</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>4.- ING. ISAAC ISRAEL VALVERDE</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>5.-GCL URBANIZACIONES Y CONCRETOS, S.A. DE C.V.</p>	<p>ACEPTADA</p>
<p>6.- TRYLORZ EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE CV.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</p>

[Handwritten signatures and marks in blue ink on the right margin, including a large signature at the top and several 'X' marks and initials below.]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN LA RELACIÓN LA ESTACIÓN TOTAL PROGRAMADA EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 2 ANEXO PT-11.

DOCUMENTO 5

PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.

PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES INDICADA EN EL ANEXO.

DOCUMENTO 6

DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INDICAR LOS DATOS DE LA OBRA DE REFERENCIA INDICADOS EN EL ANEXO.

CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.

SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO, SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA.</p>
<p>7.- INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS: DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO E INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR EL ANEXO PT-15 DECLARACIÓN DE EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRAS, QUE CORRESPONDE AL DOCUMENTO 8 PUNTO 1, EN LUGAR DE EL ANEXO PT-17, INDICADO EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO, SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA.</p>
<p>8.- DANCA INMOBILIARIA, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL</p>

[Handwritten signatures and marks in blue and brown ink on the right margin of the table]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR EL ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS, (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), EMITIDO POR ESTE ORGANISMO. CON OPINIÓN NEGATIVA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO, SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA.</p>
<p>9.- FERTI RIEGOS, S.A. DE C.V</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL CURRÍCULUM VITAE DEL TOPOGRAFO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO,</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL TECNICO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO, SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA.</p>
<p>10.- GRUPO CONSTRUCTOR NSA, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL TECNICO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA</p>
<p>11.- BAUNEC, S.A. DE C.V</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS FALTO LA REPRESENTACIÓN GRAFICA, INDICAR CON BARRAS SOLICITADO EN LA GUIA DE LLENADO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN LA COLUMNA DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA LA MISMA DURACIÓN PARA TODA LA MAQUINARIA Y EQUIPO PROGRAMADO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO</p>

[Handwritten signatures and marks in blue and brown ink on the right margin of the table]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA, NO ES ACEPTADA</p>
<p>12.- CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURA WALL DGO, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES, EXPEDIDO POR EL SAT. (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), ADEMÁS ESCRITOS ACTUALES DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IMSS E INFONAVIT (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), EMITIDOS POR ESTOS ORGANISMOS.: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR EL ESCRITO ACTUAL DE OPINIÓN POSITIVA SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES ANTE EL IFONAVIT, (DE FECHA POSTERIOR AL 11 DE MARZO DE 2021), EMITIDO POR ESTE ORGANISMO. ILEGIBLE PARA SU VERIFICACIÓN. ACLARACIONES.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN</p>

[Handwritten signatures and initials in blue and brown ink on the right margin]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS FALTO LA REPRESENTACIÓN GRÁFICA, INDICAR CON BARRAS SOLICITADO EN LA GUIA DE LLENADO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN LA COLUMNA DE DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA LA MISMA DURACIÓN PARA TODA LA MAQUINARIA Y EQUIPO PROGRAMADO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA</p>
<p>13.-INMOBILITOWN, S. DE R.L. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TÉCNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODOS LOS CURRÍCULUMS VITAE DEL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR</p>

[Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature at the top and several initials like 'X', 'A', 'G', 'D', 'E' along the right margin.]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE GRUPO DE ACTIVIDADES PRINCIPALES, NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN LA COLUMNA DE COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS UN COSTO IGUAL TANTO AL COSTO DE ADQUISICIÓN COMO AL PRECIO UNITARIO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA</p>
14.-ARQ. EMANNUEL JOSÉ DEL PALACIO SICSIK	ACEPTADA

[Handwritten signatures and initials in blue and black ink on the right margin of the table]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

15.-ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.

NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

DOCUMENTO 2

CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODOS LOS CURRÍCULUM VITAE DEL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13

RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN LA RELACION DE MAQUINARIA Y EQUIPO DEL ANEXO, NI EN LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD TODA LA MAQUINARIA Y EQUIPO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 2 ANEXO PT-11.

DOCUMENTO 5

PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA REPRESENTACIÓN GRAFICA CON BARRAS INDICADO EN LA GUIA DE LLENADO.

PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL OBRERO EN EL ANEXO.

CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.

SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA</p>
<p>16.-JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODAS LAS CEDULAS DEL PERSONAL TECNICO RELACIONADO EN EL ANEXO, ADEMAS DE NO INCLUIR A TODO EL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10); INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>PROGRAMA DE ADQUISICIÓN DE MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE (ANEXO PT-12); INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR CONCEPTOS DE TRABAJO EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13); INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR PERSONAL OBRERO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA</p>
<p>17.-ING. MIGUEL ANGEL MOJICA VARGAS</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL CURRÍCULUM VITAE DEL TOPOGRAFO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO RELACIONAR EN LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD EL EQUIPO PINTA RAYAS QUE MANIFIESTA COMO ARRENDADO EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL PROGRAMAR POR PARTIDAS DONDE TODOS LOS CONCEPTOS DE UNA MISMA PARTIDA TIENEN LA MISMA DURACIÓN Y DEBE SER POR CONCEPTOS COMO SE INDICA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>DOCUMENTO 6</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LOS DATOS DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DE CAPACIDAD Y POTENCIA INDICADOS EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA</p>
<p>18.-MAELSA, .S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TÉCNICA: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CANTA DE MANIFESTACIÓN DE EXPERIENCIA Y NO RESPALDAR CON COPIA DE CONTRATOS DE OBRA CON MONTOS SIMILARES A LA OBRA.</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17) INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR UN DOCUMENTO COMO ANEXO PT-17 Y NO INCLUIR LA INFORMACIÓN SOLICITADA EN EL ANEXO, ADEMAS DE NO PRESENTAR TODOS LOS CURRÍCULUM VITAE DEL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13</p> <p>CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR UN DOCUMENTO COMO ANEXO PT-16 Y NO INCLUIR LA INFORMACIÓN SOLICITADA EN EL ANEXO.</p>

[Handwritten signatures and initials in blue and red ink, including a large 'X' and 'A' marks.]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA DE DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE: RENDIMIENTO POR DIA DE LA MAQUINARIA, NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA.</p> <p>DOCUMENTO 6</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 8</p> <p>DECLARACION DE EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE OBRA (ANEXO PT-15): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR UN DOCUMENTO COMO ANEXO PT-15 Y NO INCLUIR LA INFORMACION SOLICITADA EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2.- QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3.- QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5.- EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS</p>
--	---

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

	<p>CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA TECNICA NO ES ACEPTADA</p>
--	--

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

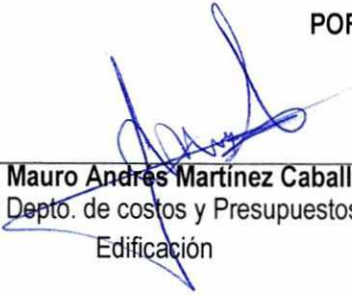
CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1.-CONSTRUCCION, DIRECCION Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.	\$8,028,862.08
2.-ARQ. CARLOS RAMOS URIARTE	\$7,515,411.35
3.-ING. ISAAC ISRAEL VALVERDE	\$7,942,816.04
4.-GCL, URBANIZACIONES Y CONCRETOS, S.A DE C.V.	\$8,152,999.70
5.-ARQ. EMANNUEL JOSÉ DEL PALACIO SICKS	\$7,900,749.79

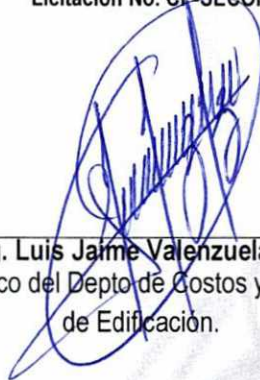
Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos). Por parte de los participantes firma la **C. Martha Simental**, representante de la empresa, **CONSTRUCCION, DIRECCION Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.** Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación de esta Dependencia, en punto de las 12:00 hrs. del día 07 de Abril de 2021, la cita en las instalaciones de esta Secretaría, se da por terminado el presente Acto a las 11:30 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21


POR LA DEPENDENCIA:



C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero
Jefe del Depto. de costos y Presupuestos de Edificación


C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez
Apoyo Técnico del Depto de Costos y Presupuestos de Edificación.


C. Lic. Crystal García Enríquez
Representante de la Dirección Jurídica

INVITADOS:


C. Lic. Armando Cantú Nájera
Representante de la Secretaría de Contraloría


C. Ing. Oscar Gutiérrez Aguilar
Representante del Órgano Interno de Control en la SECOPE


C. Ing. Daniel Galván Reyes
Representante de la CMIC

PARTICIPANTES:

1.- GRUPO CONSTRUCTOR RIJOARA, S.DE R.L.
DE C.V.

C.

2.- CONSTRUCCION, DIRECCION Y PROYECTOS
, S.A. DE C.V.

C. MARTHA SIMENTAL

3.- ARQ. CARLOS RAMOS URIARTE

C.

4.- ISAAC ISRAEL VALVERDE

C. EL MISMO

5.- GCL URBANIZACIONES Y CONCRETOS,
S.A. DE C.V.

C. SERGIO MONTES ALDABA

6.- TRYLORZ EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES,
S.A.DE C.V.

C.

7.- INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A DE C.V.

C. ROCIO MARTINEZ

8.- DANCA INMOBILIARIA, S.A DE C.V.

C.

9.- FERTIRIEGOS, S.A. DE C.V.

C. ING. GREGORIO AGUILAR

[Handwritten signature]

[Large handwritten scribble]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-029-21

10.- GRUPO CONSTRUCTOR NSA, S.A. DE C.V.

C.

11.- BAUNEC, S.A DE C.V.

C. RODOLFO NUÑEZ

12.- CONSTRUCCION E INFAESTRAESTRUCTURA
WALL DGO, S.A DE C.V.

C. LIC. JESSE AMAYA TORRES

13.- INMOBILITOWN, S.A. DE C.V.

C.

14.- ARQ. EMANNUEL DEL PALACIO SICSIK

C. EL MISMO

15.- ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.

C.

16.- JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA

C.

17.- ING.MIGUEL ANGEL MOJICA VARGAS

C. C.P. ALEJANDRO TORRES C.

18.- MAELSA, S.A. DE C.V.

C.

SE RETIRO EN EL PROCESO

SE RETIRO EN EL PROCESO