

**ACTA SEGUNDA  
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS  
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 13:00 hrs. del día 24 de Marzo de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing Mauro Andrés Martínez Caballero, Jefe del departamento de costos y presupuestos de la dirección de edificación de esta Secretaria, en los términos del oficio No. D.E.1. 131/21 delegatorio de facultades suscrito por el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director De Edificación, de fecha 05 de Marzo de 2021, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-026-21; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCIÓN DE UNIDAD DEPORTIVA CUAUHTÉMOC, EN LA LOCALIDAD DE CUAUHTÉMOC, EN EL MUNICIPIO DE CUENCAME, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	PROPUESTA
1. CONSTRUCTORA DE INFRAESTRUCTURA Y VÍAS TERRESTRES DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	Aceptada
2. MAELSA, S.A. DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p><b>DOCUMENTO 2</b></p> <p><b>EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TÉCNICA:</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO ANEXAR COPIA DE CONTRATOS DE OBRAS SIMILARES.</p> <p><b>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TÉCNICOS (ANEXO PT-17):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL ANEXAR UN DOCUMENTO CON EL NOMBRE DE ANEXO PT-17 Y NO INCLUIR EN EL MISMO LA INFORMACIÓN SOLICITADA.</p> <p><b>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</b> INCOMPLETO E INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL ANEXAR UN DOCUMENTO CON EL NOMBRE ANEXO PT-9 Y NO INCLUIR EN EL MISMO LA INFORMACIÓN SOLICITADA.</p> <p><b>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES:</b> INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN</p>

	<p>DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>3. ING. SILVIA AZUCENA MEZA ESPINOSA EN PARTICIPACIÓN CONJUNTA CON EL ING. FRANCISCO CISNEROS VALLES</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p><b>DOCUMENTO 2</b> CURRÍCULUM VITAE DE LOS TÉCNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO LLENAR CON LA INFORMACIÓN SOLICITADA EL ANEXO PT-17 INDICADO EN EL PUNTO NUMERO 40 DE LA JUNTA DE ACLARACIONES, ADEMÁS DE NO INCLUIR EN LA RELACIÓN AL CONTADOR ADMINISTRADOR PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p><b>DOCUMENTO 5</b> <b>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DÍAS EFECTIVO DE TRABAJO Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADOS EN EL ANEXO. <b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS GRUPO DE ACTIVIDADES PRINCIPALES, RENDIMIENTO POR DIA DE MAQUINARIA, NUMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DÍAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p><b>DOCUMENTO 6</b> <b>DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p><b>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</b> SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-026-21

	DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.
4. DESARROLLOS ECOLÓGICOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	Aceptada
5. FERTI RIEGOS, S.A. DE C.V.	Aceptada
6. ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	Aceptada
7. CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA CGO, S.A. DE C.V.	Aceptada
8. ARQ. RICARDO JOSÉ OROZCO NUÑEZ	Aceptada
9. ARQ. CARLOS ERNESTO AVIÑA MEDINA	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p><b>DOCUMENTO 2</b></p> <p><b>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TÉCNICOS (ANEXO PT-17):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TÉCNICOS POR ESTAR EN TRAMITE, NO ANEXA DOCUMENTO COMPROBANTE DEL MISMO.</p> <p><b>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 2 ANEXO PT-11, ADEMÁS DE NO PRESENTAR EN LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO QUE MANIFIESTA COMO ARRENDADO.</p> <p><b>DOCUMENTO 5</b></p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR LA COLUMNA DÍAS TRABAJADOS CON LA CANTIDAD CERO DE DURACIÓN.</p> <p><b>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA</b></p>

	<p>PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>10. C. ANGÉLICA MARÍA FRANCO SIMENTAL</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p><b>DOCUMENTO 2</b></p> <p><b>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TÉCNICOS (ANEXO PT-17):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO ANEXAR EL CURRÍCULUM VITAE DE TODOS LOS TECNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13. ADEMÁS DE NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS RELACIONADOS EN EL ANEXO.</p> <p><b>CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE:</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CARTA DE CREDITO DE EMPRESA COMERCIALIZADORA EN LA QUE SE ACLARA QUE EL DOCUMENTO NO GENERA OBLIGACIONES NI RESPONSABILIDADES CON LA EMPRESA QUE LA SOLICITA, ADEMÁS CON LOS DATOS PROPORCIONADOS NO FUE POSIBLE SU VERIFICACIÓN.</p> <p><b>DOCUMENTO 5</b></p> <p><b>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL SER INCONGRUENTE LA PROGRAMACIÓN POR TENER LA MISMA DURACIÓN LOS CONCEPTOS DE TRABAJO EN UNA MISMA PARTIDA Y SER IGUAL PARA ALGUNAS PARTIDAS.</p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR 240 DIAS CALENDARIO PROGRAMADOS PARA TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN SU PROGRAMACIÓN.</p> <p><b>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE</b></p>

	<p>EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>11. L.A. JOSÉ HUMBERTO ANAYA GAMA</p>	<p>Acceptada</p>
<p>12. ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p><b>DOCUMENTO 2</b></p> <p><b>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO ANEXAR EL CURRÍCULUM VITAE DE TODOS LOS TECNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13. ADEMÁS DE NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS RELACIONADOS EN EL ANEXO.</p> <p><b>CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE:</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CARTA DE CREDITO DE EMPRESA COMERCIALIZADORA EN LA QUE SE ACLARA QUE EL DOCUMENTO NO GENERA OBLIGACIONES NI RESPONSABILIDADES CON LA EMPRESA QUE LA SOLICITA, ADEMÁS CON LOS DATOS PROPORCIONADOS NO FUE POSIBLE SU VERIFICACIÓN.</p> <p><b>DOCUMENTO 5</b></p> <p><b>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL SER INCONGRUENTE LA PROGRAMACIÓN POR TENER LA MISMA DURACIÓN LOS CONCEPTOS DE TRABAJO EN UNA MISMA PARTIDA Y SER IGUAL PARA ALGUNAS PARTIDAS.</p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR 240 DIAS CALENDARIO PROGRAMADOS PARA TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN SU PROGRAMACIÓN.</p>

	<p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>13. BAUNEC, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN LA PROGRAMACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>14. DESARROLLO PUNTO CUATRO, S.A. DE C.V.</p>	<p>Acceptada</p>

<p>15. INGENIERÍA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.</p>	<p>Aceptada</p>
<p>16. CIELO VISTA ARQUITECTURA, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p><b>DOCUMENTO 1</b></p> <p>PERSONALIDAD DEL REPRESENTANTE DEL LICITANTE QUE ASISTA A LA LICITACIÓN: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN EL DOCUMENTO CARTA PODER SIMPLE LA FIRMA DE QUIEN RECIBE EL PODER.</p> <p><b>DOCUMENTO 2</b></p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS RELACIONADOS EN EL ANEXO.</p> <p><b>DOCUMENTO 5</b></p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INDICAR EN LA COLUMNA AREA DE TRABAJO EL DATO SOLICITADO DE ACUERDO CON LA GUIA DE LLENADO DEL ANEXO PT-13.</p> <p><b>DOCUMENTO 6</b></p> <p>DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTÍFICO (ANEXO PT-8): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS CON LOS DATOS DE CAPACIDAD Y POTENCIA DE LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TÉCNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE</p>

	<p>LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>17. CANTERAS Y CONSTRUCCIONES CUENCAME, S.A. DE C.V.</p>	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p><b>DOCUMENTO 2</b></p> <p><b>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODAS LAS CEDULAS PROFESIONALES DEL PERSONAL TECNICO, ADEMAS DE NO CONSIDERAR EN EL ANEXO TODO EL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p><b>DOCUMENTO 5</b></p> <p><b>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN LA PROGRAMACIÓN.</p> <p><b>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</b></p> <p><b>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</b></p>

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-026-21

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1. CONSTRUCTORA DE INFRAESTRUCTURA Y VÍAS TERRESTRES DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	\$7'597,751.15
2. DESARROLLOS ECOLÓGICOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	\$7'304,959.96
3. FERTI RIEGOS, S.A. DE C.V.	\$6'163,762.12
4. ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$7'757,206.21
5. CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA CGO, S.A. DE C.V.	\$7'366,461.50
6. ARQ. RICARDO JOSÉ OROZCO NUÑEZ	\$7'455,170.02
7. L.A. JOSÉ HUMBERTO ANAYA GAMA	\$7'466,063.35
8. DESARROLLO PUNTO CUATRO, S.A. DE C.V.	\$7'645,831.06
9. INGENIERÍA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.	<p><b>SE DESECHA SU PROPUESTA, NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON EL SIGUIENTE DOCUMENTO:</b></p> <p>DOCUMENTO 1, PUNTO 1 GARANTÍA DE SERIEDAD PE-1 AL NO PRESENTAR FIRMADO EL DOCUMENTO DEL ANEXO PE-1</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LICITACIÓN NUMERAL 17.- PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS, DESCALIFICACIÓN DE LICITANTES, POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA ECONÓMICA Y DURANTE EL ESTUDIO A LAS PROPOSICIONES, 7.- QUE NO SATISFAGAN LOS REQUISITOS DE FONDO O DE FORMA DETERMINADOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ASI COMO LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO.</p>

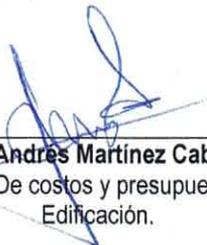
Por acuerdo de los participantes se procede a la rúbrica del Documento E-3 (Catálogo de Conceptos). Por parte de las empresas se designa a la empresa: **ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** Representada por el **C. ALBERTO ISSA LARA.**, Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-026-21

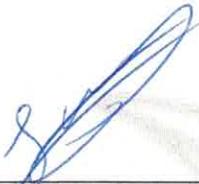
El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing Mauro Andrés Martínez Caballero, Jefe del departamento de costos y presupuestos de la dirección de edificación, en punto de las 12:15 hrs. del día 06 de Abril de 2021, la cita en esta Sala de Juntas.

Se da por terminado el presente Acto a las 14:10 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing Mauro Andrés Martínez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

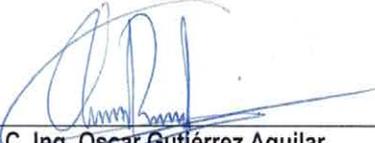
**POR LA DEPENDENCIA:**

  
\_\_\_\_\_  
**C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero**  
Jefe del Depto. De costos y presupuestos de Edificación.

  
\_\_\_\_\_  
**C. Arq. Judith Selene Tovar Rangel**  
Apoyo del Depto. De costos y presupuestos de Edificación.

  
\_\_\_\_\_  
**C. Lic. Jesús Luis Cortez Adame**  
Representante de la Dirección Jurídica.

**INVITADOS:**

  
\_\_\_\_\_  
**C. Ing. Oscar Gutiérrez Aguilar**  
Representante del órgano interno de control en la SECOPE

**PARTICIPANTES:**

**CONSTRUCTORA DE INFRAESTRUCTURA Y VÍAS TERRESTRES DE MÉXICO,  
S.A. DE C.V.**  
C. ING. EDGARDO M. PÉREZ DURAN

  
\_\_\_\_\_

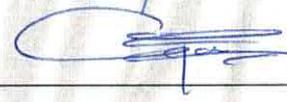
**MAELSA, S.A. DE C.V.**  
C. ING. JAIME LEONEL BARRÓN R.

  
\_\_\_\_\_

**ING. SILVIA AZUCENA MEZA ESPINOSA EN PARTICIPACIÓN CONJUNTA CON  
EL ING. FRANCISCO CISNEROS VALLES**  
C. ING. FRANCISCO CISNEROS VALLES

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

**DESARROLLOS ECOLÓGICOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**  
C. SELENE VILLANUEVA

  
\_\_\_\_\_

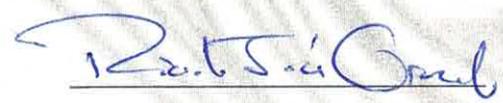
**ISLA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**  
C. ALBERTO ISSA LARA

  
\_\_\_\_\_

**CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA CGO, S.A. DE C.V.**  
C. LUIS JAVIER CAMPOS RAMIREZ

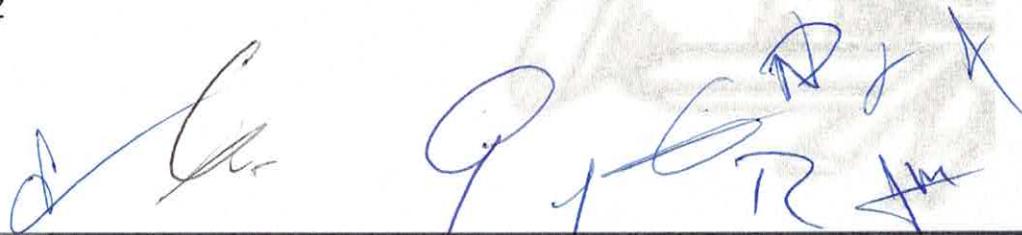
  
\_\_\_\_\_

**ARQ. RICARDO JOSÉ OROZCO NUÑEZ**  
C. EL IMSMO

  
\_\_\_\_\_

**ARQ. CARLOS ERNESTO AVIÑA MEDINA**  
C. ING. GUADALUPE RODRÍGUEZ

**ABANDONO EL ACTO**

  
\_\_\_\_\_

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-026-21

C. ANGÉLICA MARÍA FRANCO SIMENTAL  
C. VICTOR MANUEL GUERRA LUNA

L.A. JOSÉ HUMBERTO ANAYA GAMA  
C. ING. CRISTIAN AYALA

ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.  
C. ING. JESÚS ALONSO ÁLVAREZ MONTIEL

BAUNEC, S.A. DE C.V.  
C. RODOLFO NUÑEZ S.

DESARROLLO PUNTO CUATRO, S.A. DE C.V.  
C. JESSICA NALLELY CHAIREZ DELGADO

INGENIERÍA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.  
C. ALICIA M. ONTIVEROS

CANTERAS Y CONSTRUCCIONES CUENCAME, S.A. DE C.V.  
C. ARQ. ANNA KAREN SILVA OROZCO

ABANDONO EL ACTO