

**ACTA SEGUNDA  
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS  
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS**

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 24 de Marzo de 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en las instalaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, el C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez, en su carácter de Apoyo Técnico del depto. De costos de la dirección de edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado, en los términos del Oficio No.D.E.1 131-2021 delegatorio de facultades suscrito por el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, de fecha 05 de Marzo de 2021, así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. **CP-SECOPE-EST-ED-025-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **REHABILITACION EN UNIDAD DEPORTIVA ORESTES PEREYRA EN AREA DE TROTAPISTA, CONSTRUCCION DE ACCESO, BAÑOS, CANCHA DE FUTBOL 7, EN LA LOCALIDAD DE SANTA MARIA DEL ORO, EN EL MUNICIPIO DE EL ORO, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	PROPUESTA
<p>1. BAUNEC, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODOS LO CURRÍCULUM VITAE DEL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN LA PROGRAMACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA.</p>
<p>2.- INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.</p>	<p><b>ACEPTADA</b></p>
<p>3.- CR LOGISTICA DE CONSTRUCCION, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS POR ESTAR EN TRAMINTE Y NO ANEXAR COMPROBANTE DEL MISMO.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN LA COLUMNA DIAS</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>TRABAJADOS CON DURACIÓN CERO PARA TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO PROGRAMADO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA</p>
<p>4.- ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO ANEXAR EL CURRÍCULUM VITAE DE TODOS LOS TECNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13. ADEMÁS DE NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS RELACIONADOS EN EL</p>

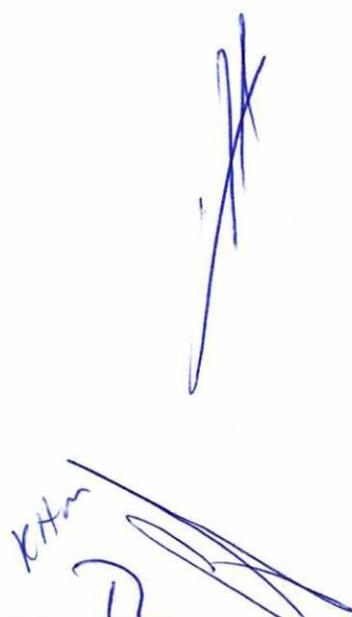
Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>ANEXO.</p> <p>CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CARTA DE CREDITO DE EMPRESA COMERCIALIZADORA EN LA QUE SE ACLARA QUE EL DOCUMENTO NO GENERA OBLIGACIONES NI RESPONSABILIDADES CON LA EMPRESA QUE LA SOLICITA, ADEMÁS CON LOS DATOS PROPORCIONADOS NO FUE POSIBLE SU VERIFICACIÓN.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL SER INCONGRUENTE LA PROGRAMACION POR TENER LA MISMA DURACIÓN LOS CONCEPTOS DE TRABAJO EN UNA MISMA PARTIDA Y SER IGUAL PARA ALGUNAS PARTIDAS.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR 240 DIAS CALENDARO PROGRAMADOS PARA TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN SU PROGRAMACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p>
--	--

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA.</p>
<p>5.- JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA</p>	<p><b>ACEPTADA</b></p>
<p>6.- YAZMIRA RAFAELA SOTO VALLES</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO ANEXAR EL CURRÍCULUM VITAE DE TODOS LOS TECNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13. ADEMÁS DE NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE TODOS LOS TECNICOS RELACIONADOS EN EL ANEXO.</p> <p>CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR CARTA DE CREDITO DE EMPRESA COMERCIALIZADORA EN LA QUE SE ACLARA QUE EL DOCUMENTO NO GENERA OBLIGACIONES NI RESPONSABILIDADES CON LA EMPRESA QUE LA SOLICITA, ADEMÁS CON LOS DATOS PROPORCIONADOS NO FUE POSIBLE SU VERIFICACIÓN.</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL SER INCONGRUENTE LA PROGRAMACION POR TENER LA MISMA DURACIÓN LOS CONCEPTOS DE TRABAJO EN UNA MISMA PARTIDA Y SER IGUAL PARA ALGUNAS PARTIDAS.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR 240 DIAS CALENDARO PROGRAMADOS PARA TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN SU PROGRAMACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES,</p>
---	---

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA.</p>
7.- ENRIQUE CABELLO AMAYA	ACEPTADA
8.- ARQ. RICARDO JOSE OROZCO NUÑEZ	ACEPTADA
9.- CONSTRUCCIONES E INGENIERIA CGO, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
10.- MECAM INGENIERIA, S.A. DE C.V.	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO E INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INDICAR EN EL ENCABEZADO DEL ANEXO LOS DATOS BASICOS DE LA OBRA: NUM. DE LICITACIÓN, FECHA, NOMBRE DE LA OBRA, NO INCLUYE LOS DATOS COMPLETOS DE LAS CARACTERISTICAS PARTICULARES, LA DISPONIBILIDAD, ADEMÁS DE NO PRESENTAR LOS SOPORTES DE PROPIEDAD DEL EQUIPO QUE MANIFIESTA COMO PROPIO SOLICITADOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>ESTADOS CONTABLES, COMPROBAR EL CAPITAL CONTABLE: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LOS ESTADOS FINANCIEROS DE LA EMPRESA.</p> <p>DOCUMENTO 5</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR UN PROGRAMA DE MATERIALES Y DEBE SER LO INDICADO EN EL ANEXO PT-13.A.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA.</p>
<p>11.- APO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.</p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN LA CARTA COMPROMISO DE ARRENDAMIENTO Y</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>DISPONIBILIDAD LA CANTIDAD, DESCRIPCIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LOS EQUIPOS ARRENDADOS.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS RENDIMIENTO POR DIA DE MAQUINARIA, NÚMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>DOCUMENTO 6</p> <p>DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR EN LA COLUMNA DE POTENCIA EL TIPO DE COMBUSTIBLE Y NO LA INFORMACIÓN SOLICITADA.</p> <p>DOCUMENTO 7</p> <p>PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO (ANEXO PT-14): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO DESCRIBIR UN PROCEDIMEINTO CONSTRUCTIVO DE LA OBRA, EN SU LUGAR UTILIZAR LAS ESPECIFICACIONES PARTICULARES SUMINISTRADAS POR LA DEPENDENCIA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS</p>
--	--

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA.</p>
<p>12.- TEDYDARQ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.</p> <p><i>KHm</i></p>	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 2</p> <p>CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO ANEXAR EL CURRÍCULUM VITAE DE TODOS LOS TECNICOS PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13.</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL SER INCONGRUENTE LA PROGRAMACION POR TENER LA MISMA DURACIÓN LOS CONCEPTOS DE TRABAJO EN UNA MISMA PARTIDA Y SER IGUAL PARA ALGUNAS PARTIDAS.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR 240 DIAS CALENDARO PROGRAMADOS PARA TODA LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO.</p> <p><i>R</i> <i>M</i></p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL INCLUIR PERSONAL OBRERO EN SU PROGRAMACIÓN.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA.</p>
13.- ARQ. CARLOS E. AVIÑA MEDINA	<p>NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:</p> <p>DOCUMENTO 5</p> <p>PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE CANTIDAD DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

	<p>CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS RENDIMIENTO POR DIA DE MAQUINARIA, NUMERO DE MAQUINAS PRINCIPALES Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (ANEXO PT-13): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA COLUMNA DE AREA DE TRABAJO INDICADA EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASESIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p> <p>POR LO TANTO SU PROPUESTA ES DESECHADA.</p>
<p>14.- ING. LUIS GERARDO MAURICIO NUÑEZ</p>	<p>ACEPTADA</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

15.- DESERMA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
----------------------------	----------

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

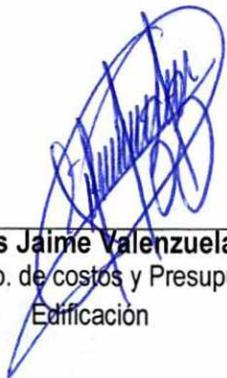
CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1.- INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A. DE C.V.	\$6,036,923.39
2.- JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA	\$5,972,904.22
3.- ENRIQUE CABELLO AMAYA	\$6,141,745.93
4.- ARQ. RICARDO JOSE OROZCO NUÑEZ	\$6,154,480.01
5.- CONSTRUCCIONES E INGENIERIA CGO, S.A. DE C.V.	\$6,081,501.89
6.- ING. LUIS GERARDO MAURICIO NUÑEZ	\$6,291,139.52
7.- DESERMA, S.A. DE C.V.	\$6,297,156.87

Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos), por los participantes firma el ARQ. RICARDO JOSE OROZCO NUÑEZ. Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaria de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación de esta Dependencia, en punto de las 12:00 hrs. del día 06 de Abril de 2021, la cita en las instalaciones de esta Secretaria, se da por terminado el presente Acto a las 12:00 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

POR LA DEPENDENCIA:



**C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez**  
Jefe del Depto. de costos y Presupuestos de  
Edificación

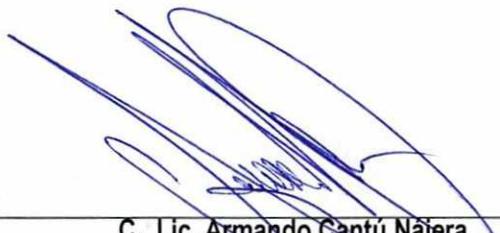


**C. Lic. Juan Carlos Meléndez Meléndez**  
Apoyo Técnico del Depto de Costos y Presupuestos  
de Edificación.



**C. Lic. Jesus Luis Cortez Adame**  
Representante de la Dirección Jurídica

INVITADOS:



**C. Lic. Armando Cantú Najera**  
Representante de la Secretaría de Contraloría



**C. C.P. José Santiago Simental**  
Representante del Órgano Interno de Control en la  
SECOPE

KH~



**PARTICIPANTES:**

1.- BAUNEC, S.A. DE C.V

SE RETIRO EN EL PROCESO

C. KAREN BETZABETH CASTRO CABADA

2.- INGENIERIA DEL GUADIANA, S.A.  
DE C.V.

C. ROCIO MARTINEZ ESCANDON

3.- CR LOGISTICA DE CONSTRUCCION,  
S.A. DE C.V.

SE RETIRO EN EL PROCESO

C. ING. CARLOS JAVIER RAMOS

4.- ORRANTE CONSTRUYE, S.A. DE C.V.

C. CRISTIAN AYALA

5.- JOSE HUMBERTO ANAYA GAMA

C. JESUS ALONSO ALVAREZ MONTIEL

6.- YAZMIRA RAFAELA SOTO VALLES

C. LA MISMA

7.- ENRIQUE CABELLO AMAYA

C. ING. MARIANA RUBI SAUCEDO IBARRA

8.- ARQ. RICARDO JOSE OROZCO NUÑEZ

C. EL MISMO

9.- CONSTRUCCIONES E INGENIERIA CGO, S.A.  
DE C.V.

C. LUIS JAVIER CAMPOS RAMIREZ

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-025-21

10.- MECAM INGENIERIA, S.A. DE C.V.

C. \_\_\_\_\_

11.- APO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.

C. ARQ. GUILLERMO LEAL

SE RETIRO EN EL PROCESO

12.- TEDYDARQ CONSTRUCCIONES, S.A.D E C.V.

C. \_\_\_\_\_

13.- ING. CARLOS ERNESTO AVIÑA MEDINA

C. ARQ ROSA MARIA GAMERO

SE RETIRO EN EL PROCESO

14.- ING. LUIS GERARDO MAURICIO NUÑEZ

C. \_\_\_\_\_

15.- DESERMA, S.A. DE C.V.

C. RAFAEL HERNANDEZ.

*Rafael Hernandez m*

*[Handwritten signatures and initials in blue ink]*