

ACTA SEGUNDA
LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS
TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 16 de Marzo del 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez, Apoyo del Dpto. de Costos y Presupuesto de la Dirección de Edificación, en los términos del oficio delegatorio No. D.E.1,121/21 de fecha 25 de febrero del 2021 girado por el C, Ing. Armando Lazalde Loera en su carácter de Director de Edificación de esta Secretaria así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-019-21; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCIÓN DE UNIDAD DEPORTIVA, EN LA CIUDAD, DEL MUNICIPIO DE PUEBLO NUEVO, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

LICITANTES	PROPUESTAS
1. GRUPO CONSTRUCTOR RIJOARA, S. DE R.L. DE C.V.	Aceptada para su Análisis
2. ING. SERGIO ALEJANDRO REYES SAUCEDO	Aceptada para su Análisis
3. OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</p> <p>DOCUMENTO 2 PUNTO 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN LA RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO EL PAY LOADER INGERSOLL RAND 2.5 YD3 PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 2 ANEXO PT-11.</p> <p>DOCUMENTO 6 PUNTO 2; DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS, INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-019-21

	REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.
4. CR LOGISTICA DE CONSTRUCCION S.A DE C.V.	<p>Aceptada para su Análisis</p>
5. BAUNEC S.A DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</p> <p>DOCUMENTO 2 PUNTO 4; CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE UNO DE LOS TECNICOS, SOLICITADA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>PUNTO 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INDICAR EN LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD LA CANTIDAD DE CADA EQUIPO QUE LE SERÁ ARRENDADO, ADEMÁS DE NO INCLUIR EL EQUIPO DE TOPOGRAFIA PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 2 ANEXO PT-11.</p> <p>DOCUMENTO 6 PUNTO 2; DATOS BÁSICOS DE MATERIALES (ANEXO PT-7): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE COSTO DE ADQUISICIÓN Y COSTOS ASOCIADOS PARA SU UBICACIÓN EN EL SITIO DE LOS TRABAJOS, INDICADAS EN EL ANEXO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
6. INGENIERIA DEL GUADIANA S.A DE C.V.	<p>Aceptada para su Análisis</p>
7. DUPARK, S.A DE C.V.	<p>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</p> <p>DOCUMENTO 2 PUNTO 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL SOPORTE DE PROPIEDAD DEL EQUIPO QUE MANIFIESTA COMO PROPIO, SOLICITADO EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p>DOCUMENTO 5 PUNTO 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10): INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL INDICAR LOS DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO IGUAL A LOS DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA, ADEMÁS DE PRESENTAR INCONGRUENTE SU PROGRAMACIÓN AL INDICAR LA MISMA DURACIÓN DE TODOS LOS CONCEPTOS DE TRABAJO EN UNA MISMA PARTIDA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-019-21

	<p>PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACION DE ALGUN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>8. MAELSA, S.A DE C.V.</p>	<p>Acceptada para su Análisis</p>

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
1. GRUPO CONSTRUCTOR RIJOARA, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 4'879,310.34
2. ING. SERGIO ALEJANDRO REYES SAUCEDO	\$ 4'612,143.41
3. CR LOGISTICA DE CONSTRUCCION S.A DE C.V.	\$ 12'286,039.84
4. INGENIERIA DEL GUADIANA S.A DE C.V.	\$ 5'300,012.52
5. MAELSA, S.A DE C.V.	\$ 5'395,634.57

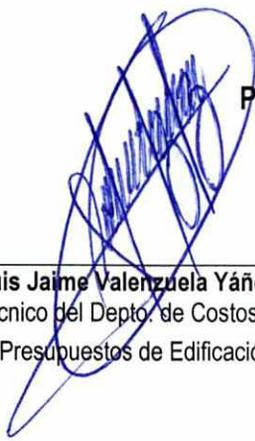
Se procede a la rúbrica del Documento PE-11 (Catálogo de Conceptos). Por parte de los participantes el C. Ing. Sergio Alejandro Reyes Saucedo., Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, en punto de las 12:00 hrs. del día 22 de marzo del 2021, la cita en esta Dependencia.

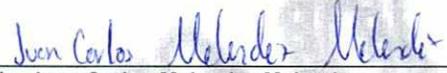
Se da por terminado el presente Acto a las 11:00 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yañez, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-019-21

FOR LA DEPENDENCIA:



C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez
Apoyo Técnico del Depto. de Costos y
Presupuestos de Edificación

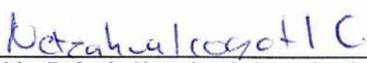


C. Lic. Juan Carlos Melendez Melendez
Apoyo Técnico del Depto. de Costos y
Presupuestos de Edificación



C. Lic. Jesús Luis Cortez Adame
Representante de la Dirección Jurídica

INVITADOS:



Lic. Refugio Netzahualcóyotl Cardona Chávez
Representante de la Contraloría



C. C.P. José Santiago Simental
Representante del órgano interno de control
en la SECOPE

NO SE PRESENTO

NO SE PRESENTO

C. ARQ. RAUL MONTELONGO NEVAREZ
Representante de la C.M.I.C.

C. ING. FELIPE CONTRERAS SALINAS
Presidente del colegio de ingenieros independientes

NO SE PRESENTO

NO SE PRESENTO

C. ING. AURELIO SALINAS MORALES
Presidente del colegio de ingenieros civiles del estado
de Durango A.C.

Presidente del colegio de arquitectos del valle del
Guadiana A.C.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-019-21

NO SE PRESENTO

C. ARQ. MANUEL ALEJANDRO
RUVALCABA DIAZ

Presidente del colegio de arquitectos
de Durango A.C.

PARTICIPANTES:

1. GRUPO CONSTRUCTOR RIJOARA, S. DE R.L. DE C.V.
C. MANUEL ALEJANDRO RUVALCABA

2. ING. SERGIO ALEJANDRO REYES SAUCEDO
EL MISMO

3. OVAL INFRAESTRUCTURA, S.A DE C.V.
C. ING. MARTIN VALDEZ REYES

4. CR LOGISTICA DE CONSTRUCCION S.A DE C.V.
C. ING. CARLOS JAVIER RAMOS

5. INGENIERIA DEL GUADIANA S.A DE C.V.
C. MARIA FERNANDA GUTIERREZ

6. DUPARK, S.A DE C.V.
C. LIC. PEDRO GRACIA

7. MAELSA, S.A DE C.V.
C. ING. JAIME LEONEL BARRON RODRIGUEZ

Handwritten signatures in blue ink on horizontal lines, corresponding to the participants listed on the left. The signatures are: 1. Manuel Alejandro Ruvalcaba Diaz, 2. Sergio Alejandro Reyes Saucedo, 3. Martin Valdez Reyes, 4. Carlos Javier Ramos, 5. Maria Fernanda Gutierrez, 6. Pedro Gracia, 7. Jaime Leonel Barron Rodriguez.