



EN LA CIUDAD DE DURANGO, DGO., SIENDO LAS 13:00 HRS. DEL DÍA 3 de marzo de 2021, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO, SE REUNIERON EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO PARA LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA DEL ESTADO DE DURANGO, EL ARQ. JAVIER OSVALDO CARRASCO REVELES, EN SU CARÁCTER DE DIRECTOR GENERAL, ASÍ COMO LAS PERSONAS FÍSICAS Y MORALES CUYOS NOMBRES APARECEN AL CALCE, PARA CELEBRAR EL ACTO DE LECTURA DE FALLO DE LA LICITACIÓN No. LP/E/INIFEED/011/2020; CONSISTENTE EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA RELATIVA A: 209330 TERMINACIÓN DE EDIFICIO DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE DURANGO (CENTRO DE INNOVACIÓN TECNOLÓGICA DEL ITD) Y OBRA EXTERIOR. DURANGO, DGO.

EL DÍA 25 de febrero de 2021 EN PUNTO DE LAS 09:30 HRS. SE PROCEDIÓ A LA RECEPCIÓN DE LAS PROPUESTAS EN SOBRES CERRADOS PARA LA APERTURA Y REVISIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS, MISMAS QUE DEBERÁN CONTENER LOS DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN BASES DE LICITACIÓN. UNA VEZ RECIBIDOS DICHS DOCUMENTOS QUEDARON COMO SIGUE:

CONCURSANTES	PROPUESTA
1. DESARROLLOS SAHUATOBA SA DE CV	ACEPTADA PARA REVISIÓN
2. ARMANDO ARTURO REYES	ACEPTADA PARA REVISIÓN
3. CARLOS RAMOS URIARTE	ACEPTADA PARA REVISIÓN
4. CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA IZCALLI, S.A. DE C.V.	ACEPTADA PARA REVISIÓN
5. DESARROLLO PUNTO CUATRO S.A. DE C.V.	ACEPTADA PARA REVISIÓN
6. ARQ. RAÚL ONTELONGO NEVÁREZ	NO SE PRESENTÓ
7. PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V.	ACEPTADA PARA REVISIÓN
8. CONSTRUCTORA DECAM DURANGO S.A. DE C.V.	ACEPTADA PARA REVISIÓN
9. CIE CONSTRUCCIÓN E INTEGRACIÓN DE ESPACIOS, S.A. DE C.V.	ACEPTADA PARA REVISIÓN

EN PUNTO DE LAS 13:30 HRS. DEL DÍA 25 de febrero de 2021, SE PROCEDIÓ A LA LECTURA DEL RESULTADO DEL ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS, LAS CUALES QUEDARON COMO SIGUE:

#### PROPUESTAS DESECHADAS EN REVISIÓN TÉCNICA DETALLADA:

##### ARQ. CARLOS RAMOS URIARTE

UNA VEZ ANALIZADA Y EVALUADA SU PROPUESTA, SE DETERMINÓ DESCALIFICARLA POR PRESENTAR OFICIO DE QUE NO SE HAYA RESCINDIDO NINGÚN CONTRATO, DIRIGIDO AL C. L.A.E. JUAN CARLOS DE LA PARRA PUENTE, DÁNDOSE POR NO ENTREGADO DICHO OFICIO. APOYADOS EN EL PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA CLAUSULA CUARTA, DÉCIMA SÉPTIMA, INCISOS A Y H, DE LAS BASES DE LICITACIÓN. ARTÍCULO 38 INCISO IV, PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO.

##### CONSTRUCTORA DECAM DURANGO S.A. DE C.V.

UNA VEZ ANALIZADA Y EVALUADA SU PROPUESTA, SE DETERMINÓ DESCALIFICARLA POR NO CUMPLIR CON EL IMPORTE DE CAPITAL CONTABLE SOLICITADO YA QUE EN SU DECLARACIÓN FISCAL 2019 MANIFIESTA UN IMPORTE DE \$476,320.00, DIFERENTE DEL CAPITAL MANIFESTADO EN EL ESTADO FINANCIERO DE \$3,174,792.00, EN BASES DE LICITACIÓN SE SOLICITA QUE EL CAPITAL CONTABLE SEA DE \$20,000,000.00 (VEINTE MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.). Y QUE LA DEBERÁ PRESENTAR **DOCUMENTACIÓN QUE COMPRUEBE EL CAPITAL CONTABLE REQUERIDO, QUE ACREDITARÁ CON BASE EN LA DECLARACIÓN FISCAL ANUAL (2019)**. SIENDO UN IMPORTE MUCHO MENOR AL SOLICITADO. APOYADOS EN EL PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA CLAUSULA CUARTA, DÉCIMA SÉPTIMA, INCISOS A Y H, DE LAS BASES DE LICITACIÓN.



ARTÍCULO 38 INCISO IV, PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO.

**DESARROLLO PUNTO CUATRO S.A. DE C.V.**

UNA VEZ ANALIZADA Y EVALUADA SU PROPUESTA, SE DETERMINÓ DESCALIFICARLA SU PROPUESTA DE ACUERDO AL ARTICULO 58 FRACCIÓN I, DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE AÑL CALCE DICE

LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES Y AYUNTAMIENTOS, SE ABSTENDRÁN DE RECIBIR PROPUESTAS O CELEBRAR CONTRATO ALGUNO EN LAS MATERIAS A QUE SE REFIERE ESTA LEY, CON LAS PERSONAS FÍSICAS O MORALES SIGUIENTES:

I AQUELLAS EN QUE EL SERVIDOR PÚBLICO QUE INTERVENGA EN CUALQUIER FORMA, EN LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO, TENGA INTERÉS PERSONAL, FAMILIAR O DE NEGOCIOS, INCLUYENDO AQUELLAS DE LAS QUE PUEDA RESULTAR BENEFICIO PARA ÉL, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES CONSANGUÍNEOS HASTA EL TERCER GRADO, POR AFINIDAD O CIVILES, O PARA TERCEROS CON LOS QUE TENGA RELACIONES PROFESIONALES, LABORALES O DE NEGOCIOS, O PARA SOCIOS O SOCIEDADES DE LAS QUE EL SERVIDOR PÚBLICO O LAS PERSONAS ANTES REFERIDAS FORMEN PARTE;

APOYADOS EN EL PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA CLAUSULA CUARTA, DÉCIMA SÉPTIMA, INCISOS A Y H, DE LAS BASES DE LICITACIÓN. ARTÍCULO 38 INCISO IV, PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO. ARTICULO 87 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE DURANGO. CONFLICTO DE INTERESES

CONCURSANTES	PROPUESTA
10. ARMANDO ARTURO REYES	\$9,597,250.85 + I.V.A.
11. DESARROLLOS SAHUATOBA SA DE CV	\$10,171,082.75+ I.V.A.
12. PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V.	\$10,749,015.70+ I.V.A.
13. CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA IZCALLI, S.A. DE C.V.	\$7,715,705.27 + I.V.A.
14. CIE CONSTRUCCIÓN E INTEGRACIÓN DE ESPACIOS, S.A. DE C.V.	\$8,783,963.72 + I.V.A.

HECHA LA REVISIÓN DE COTIZACIONES, PRECIOS UNITARIOS, Y, EN SU CASO LA CORRECCIÓN DE OPERACIONES, LAS POSTURAS ACEPTADAS QUEDARON COMO SIGUE:

**PROPUESTAS DESECHADAS:**

**CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA IZCALLI, S.A. DE C.V.**

SE DETERMINO DESCALIFICAR SU PROPUESTA POR LO SIGUIENTE;

DOCUMENTO **PE-1.-** CATÁLOGO DE CONCEPTOS: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, YA QUE SOLO PRESENTA EL CATALOGO QUE LE DA SU SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS, NO PRESENTA EL QUE PROPORCIONA EL INSTITUTO. SEGÚN LA CLAUSULA DECIMA SEGUNDA, DE LAS BASES DE LICITACIÓN

DOCUMENTO **PE-6.-** ANÁLISIS, DE LOS COSTOS DE FINANCIAMIENTO: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y BIEN ANALIZADO. NO PRESENTA RESPALDO DEL IMPORTE DE LA TASA DE INTERÉS UTILIZADA PARA EL CALCULO.

DOCUMENTO **PE-8.-** ANÁLISIS DE LOS COSTOS HORARIOS DE MAQUINARIA Y EQUIPO: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN. PRESENTA DIFERENTES TASA DE INTERÉS EN EL CALCULO DEL COSTO HORARIO DEL EQUIPO BAILARINA 7.50% ANUAL; CORTADORA 6.00% ANUAL.; REVOLVEDORA 62.00% ANUAL; VIBRADOR 7.50%



ANUAL. NO TENIENDO PUNTO DE COMPARACIÓN YA QUE EN DOCUMENTO PE-6 NO MANIFIESTA NI RESPALDA LA TASA DE INTERÉS.

DOCUMENTO **PE-12.-** PROGRAMA DE MONTOS DE UTILIZACIÓN DEL PERSONAL OBRERO ENCARGADO DIRECTAMENTE DE LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADO. YA QUE LOS IMPORTES UTILIZADOS DIFIEREN DEL DOCUMENTO PE-2A (\$1,555,730.79) Y EN EL DOCUMENTO PE-12 (\$1,558,730.82)

DOCUMENTO **PE-13.-** PROGRAMA DE MONTOS MENSUALES DE UTILIZACIÓN DEL PERSONAL TÉCNICO, ADMVO. Y DE SERVICIOS ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN, SUPERVISIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LOS TRABAJOS: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADOS. PRESENTA UNA DIFERENCIA DE \$213,689.06 CON RESPECTO AL IMPORTE MANIFESTADO EN EL DOCUMENTO EN EL DOCUMENTO PE-5.

DÁNDOSE POR NO ENTREGADO LOS DOCUMENTO PE-1, PE-6, PE-8, PE-12 Y PE-13.

APOYADOS EN EL PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA CLAUSULA CUARTA, DÉCIMA SÉPTIMA, INCISOS A Y H, DE LAS BASES DE LICITACIÓN. ARTÍCULO 38 INCISO IV, PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO.

#### **CIE CONSTRUCCIÓN E INTEGRACIÓN DE ESPACIOS, S.A. DE C.V.**

SE DETERMINO DESCALIFICAR SU PROPUESTA POR LO SIGUIENTE;

DOCUMENTO **PE-3.-** ANÁLISIS DEL FACTOR DEL SALARIO REAL. DESGLOSE DE PRESTACIONES OBLIGATORIAS DEL IMSS: INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN PORQUE PRESENTA 366 DÍAS CALENDARIO EN LUGAR DE 365 DÍAS CALENDARIO.

DOCUMENTO **PE-5.-** DESGLOSE DE LOS COSTOS INDIRECTOS: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN PORQUE NO PRESENTA LOS INCISOS 19 AL 23, DE LA CLAUSULA TERCERA DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DOCUMENTO **PE-6.-** ANÁLISIS, DE LOS COSTOS DE FINANCIAMIENTO: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y BIEN ANALIZADO. SOLO QUE PRESENTA SOBRECOSTO DE TASA DE FINANCIAMIENTO POR 10.51% ADICIONAL A LA TIE 4.28, TOTAL 14.79% TASA MUY ALTA.

DOCUMENTO **PE-17.-** CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN. PRESENTA UNA DIFERENCIA DE \$21,126.56, CON RESPECTO AL IMPORTE MANIFESTADO. **NO** COINCIDEN DE MANERA PARCIAL SOLO GENERAL.

DÁNDOSE POR NO ENTREGADO LOS DOCUMENTO PE-3, PE-5, PE-6, PE-17.

APOYADOS EN EL PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA CLAUSULA CUARTA, DÉCIMA SÉPTIMA, INCISOS A Y H, DE LAS BASES DE LICITACIÓN. ARTÍCULO 38 INCISO IV, PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO.

#### **ARMANDO ARTURO REYES**

SE DETERMINO DESCALIFICAR SU PROPUESTA POR LO SIGUIENTE;

DOCUMENTO **PE-2.-** ANÁLISIS DE LOS PRECIOS UNITARIOS: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADO. YA QUE EN LOS ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS 110004 Y 110005 NO SE PRESENTAN LOS MATERIALES SOLICITADOS EN LAS DESCRIPCIONES DE LOS TRABAJOS; Pr EL 110004 SE PIDE MALLA ANTIHERBA Y PRESENTA GRAVALOCK SKIM; Y PARA EL 110005 SE PIDE GRAVILLA CANTO RODADO COLOR NEGRO Y SE PRESENTA GRAVA NORMAL TMA 3/4 PULG Y PINTURA VINIL ACRÍLICA COLOR NEGRO, POR LO QUE NO CORRESPONDE A LO SOLICITADO.

DOCUMENTO **PE-3.-** ANÁLISIS DEL FACTOR DEL SALARIO REAL. DESGLOSE DE PRESTACIONES OBLIGATORIAS DEL IMSS: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN YA QUE LO PRESENTA POR CATEGORÍA, Y NO MANIFIESTA EL VALOR DEL SALARIO MÍNIMO NI DE LA UMA, TAL COMO ES SOLICITADO EN EL EJEMPLO DEL ANEXO PE-3DE LOS COSTOS INDIRECTOS: INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN PORQUE NO PRESENTA LOS INCISOS 19 AL 23, DE LA CLAUSULA TERCERA DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DOCUMENTO **PE-6.-** ANÁLISIS, DE LOS COSTOS DE FINANCIAMIENTO: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADO. PORQUE ÑA TASA DE INTERÉS PRESENTADA EN LOS DOCUMENTOS PE-6 Y PE-8 NO COINCIDE CON EL INSTRUMENTO DE CAPTACIÓN BANCARIO QUE SE TOMO EN CUENTA PARA EL ANÁLISIS FINANCIERO

DOCUMENTO **PE-10.-** PROGRAMA DE MONTOS DE LA UTILIZACIÓN DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN. MAL ANALIZADA YA QUE PRESENTA DIFERENCIA POR \$115,751.83, CON RESPECTO AL IMPORTE MANIFESTADO EN EL DOCUMENTO PE-2A.

DOCUMENTO **PE-11.-** PROGRAMA DE MONTOS DE ADQUISICIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS DE INSTALACIÓN PERMANENTE: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADO, YA QUE PRESENTA UNA DIFERENCIA DE \$72,749.57, CON RESPECTO AL IMPORTE MANIFESTADO EN EL DOCUMENTO PE-2A.



DOCUMENTO **PE-13.-** PROGRAMA DE MONTOS MENSUALES DE UTILIZACIÓN DEL PERSONAL TÉCNICO, ADMVO. Y DE SERVICIOS ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN, SUPERVISIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LOS TRABAJOS: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADO, YA QUE PRESENTA UNA DIFERENCIA DE \$54,351.56 CON RESPECTO AL IMPORTE MANIFESTADO EN EL DOCUMENTO PE-5  
DÁNDOSE POR NO ENTREGADO LOS DOCUMENTO PE-2, PE-3, PE-6, PE-10, PE-11.  
APOYADOS EN EL PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA CLAUSULA CUARTA, DÉCIMA SÉPTIMA, INCISOS A Y H, DE LAS BASES DE LICITACIÓN. ARTÍCULO 38 INCISO IV, PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO.

**PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V.**

SE DETERMINO DESCALIFICAR SU PROPUESTA POR LO SIGUIENTE;

DOCUMENTO **PE-2.-** ANÁLISIS DE LOS PRECIOS UNITARIOS: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN Y MAL ANALIZADO, YA QUE EN EL DOCUMENTO PE-2, EL PORCENTAJE DE COSTO POR FINANCIAMIENTO MANIFESTADO PARA EL CALCULO DE P.U. ES DE .0834%, EL CUAL DIFIERE DEL PORCENTAJE MANIFESTADO EN EL DOCUMENTO PE-4 (.0815%).

DOCUMENTO **PE-4.-** FACTORES DE LOS ANÁLISIS DE COSTOS INDIRECTOS, COSTOS POR FINANCIAMIENTO Y CARGO POR UTILIDAD: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN. PRESENTA DIFERENCIA ENTRE EL PORCENTAJE DE COSTO POR FINANCIAMIENTO (.0834%) EXPRESADO EN EL DOCUMENTO PE-2 CON RESPECTO AL CALCULADO EN EL DOCUMENTO PE-4 (.0815%).

DOCUMENTO **PE-10.-** PROGRAMA DE MONTOS DE LA UTILIZACIÓN DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN, PRESENTA UNA DIFERENCIA DE \$54,821.01 CON RESPECTO AL IMPORTE CALCULADO EN EL DOCUMENTO PE-2DOCUMENTO **PE-10.-** PROGRAMA DE MONTOS DE LA UTILIZACIÓN DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN: COMPLETO EN SU PRESENTACIÓN. MAL ANALIZADA YA QUE PRESENTA DIFERENCIA POR \$115,751.83, CON RESPECTO AL IMPORTE MANIFESTADO EN EL DOCUMENTO PE-2A.

DÁNDOSE POR NO ENTREGADO LOS DOCUMENTO PE-2, PE-4, PE-10.

APOYADOS EN EL PENÚLTIMO Y ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA CLAUSULA CUARTA, DÉCIMA SÉPTIMA, INCISOS A Y H, DE LAS BASES DE LICITACIÓN. ARTÍCULO 38 INCISO IV, PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO.

**PROPUESTAS ACEPTADAS**

<b>CONCURSANTES</b>	<b>PROPUESTA</b>
1. DESARROLLOS SAHUATOBA SA DE CV	\$10,171,082.75 + I.V.A.

CON BASE EN LO ANTERIOR Y DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 41 INCISO B) NUMERAL IV DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO, EL ARQ. JAVIER OSVALDO CARRASCO REVELES, DIRECTOR GENERAL DEL INIFEED, DÁ LECTURA AL SIGUIENTE FALLO:

LA PROPOSICIÓN MÁS CONVENIENTE PARA EL INSTITUTO PARA LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA DEL ESTADO DE DURANGO, ATENDIENDO A LOS COSTOS DIRECTOS, PRECIOS UNITARIOS, IMPORTES Y PROGRAMAS FORMULADOS PARA ESTE CONCURSO, ES LA PRESENTADA POR LA EMPRESA **DESARROLLOS SAHUATOBA SA DE CV**. POR UN IMPORTE DE: **\$10,171,082.75**, SON: ( DIEZ MILLONES CIENTO SETENTA Y UN MIL OCHENTA Y DOS PESOS 75/100 M.N.) SIN I.V.A.

SE FIJAN LAS 12:30 HRS. DEL DÍA 4 de marzo de 2021, PARA LA FIRMA DEL CONTRATO ENTRE LA DEPENDENCIA Y EL CONTRATISTA. SOLICITÁNDOLE A EL CONTRATISTA PRESENTE EN ORIGINAL Y DOS COPIAS DE LOS DOCUMENTOS PE-1, PE-9 Y PT-9, PRESENTADOS POR CONCEPTO Y POR SEMANA, DEBIDAMENTE FIRMADOS, Y ASÍ COMO CUBRIR LAS FORMALIDADES DEL MISMO.



EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 39 DE LA LEY ANTES CITADA, SE PROCEDE A LA ENTREGA DE LOS ESCRITOS DEL RESULTADO DEL ANÁLISIS DE PROPUESTAS.

SE DA POR TERMINADO EL PRESENTE ACTO A LAS 13:04 HRS. DEL MISMO DÍA DE SU INICIO, FIRMAN LOS QUE INTERVINIERON EN EL MISMO, PARA CONSTANCIA Y A FIN DE QUE SURTA LOS EFECTOS LEGALES QUE LE SON INHERENTES, EN PRESENCIA DEL ARQ. JAVIER OSVALDO CARRASCO REVELES, QUIEN PRESIDIO EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL INSTITUTO PARA LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA DEL ESTADO DE DURANGO.

**POR EL INSTITUTO:**

**ARQ. JAVIER OSVALDO CARRASCO REVELES**  
DIRECTOR GENERAL DEL INIFEED

**ING. VÍCTOR MANUEL SIQUEIROS ISMAEL**  
JEFE DEPTO. COSTOS Y PRESUPUESTOS INIFEED

**PARTICIPANTES:**

1.- **DESARROLLOS SAHUATOBA SA DE CV**  
JOSÉ MANUEL CASTILLO FERNANDEZ

\_\_\_\_\_

2.- **CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA IZCALLI, S.A. DE C.V.**  
SELENE CARRILLO LOPEZ

\_\_\_\_\_

3.- **CIE CONSTRUCCIÓN E INTEGRACIÓN DE ESPACIOS, S.A. DE C.V.**  
ARQ. MARTHA DOREIDA CHAVEZ ESTRADA

\_\_\_\_\_

4.- **ARMANDO ARTURO REYES**  
ARMANDO ARTURO REYES

\_\_\_\_\_

5.- **PROYECCION INTEGRAL TOTAL S.A. DE C.V.**

\_\_\_\_\_



**SAÚL MACHADO LEON**

6.-

4.-

4.-

4.-

---

---

---

---

NO SE PRESENTÓ