

## ACTA SEGUNDA

### LECTURA DE RESULTADO DE ANÁLISIS DE PROPUESTAS TÉCNICAS Y APERTURA DE PROPUESTAS ECONÓMICAS

En la Ciudad de Durango, Dgo., siendo las 10:00 hrs. del día 10 de Marzo del 2021, en cumplimiento con lo dispuesto en el Artículo 41 de la Ley de Obras Públicas del Estado, se reunieron en la Sala de Juntas de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado de Durango, C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero Jefe del Dpto. de Costos y Presupuesto de la Dirección de Edificación, en los términos del oficio delegatorio No. D.E.1,095/21 de fecha 19 de febrero del 2021 girado por el C. Ing. Armando Lazalde Loera en su carácter de Director de Edificación de esta Secretaría así como las personas Físicas y Morales cuyos nombres aparecen al calce, para dar lectura al Resultado del Análisis detallado de las Propuestas Técnicas aceptadas en la Primer Etapa y para celebrar la Segunda Etapa del Acto de presentación y apertura de propuestas de la Licitación No. **CP-SECOPE-EST-ED-017-21**; consistente en la Ejecución de la Obra: **CONSTRUCCIÓN DE PARQUE LINEAL, EN LA CABECERA MUNICIPAL DE SANTIAGO PAPASQUIARO, EN EL MUNICIPIO DE SANTIAGO PAPASQUIARO, DGO.**

Se procedió a la Lectura del Resultado del Análisis de las Propuestas Técnicas, las cuales quedaron como sigue:

LICITANTES	PROPUESTAS
1. SAAX CORPORATIVO, S.A DE C.V.	PROPUESTA ACEPTADA
2. CONCRETADO NARA, S.A DE C.V.	PROPUESTA ACEPTADA
3. ING. ABEL MORALES VALENZUELA	PROPUESTA ACEPTADA
4. ING. ARQ. JOSÉ SALOME RUEDA GAXIOLA	SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS; Documento 2, punto 5; <b>RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNA FECHA DE PUESTA EN OBRA INDICADA EN EL ANEXO, ADEMÁS DE NO PRESENTAR TODOS LOS SOPORTES DE PROPIEDAD DE LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO RELACIONADO EN EL ANEXO. <b>Punto 6; CAPACIDAD FINANCIERA (ANEXO PT-16) Y PERSONALIDAD JURÍDICA DEL LICITANTE:</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL DOCUMENTO ANEXO PT-16. <b>Documento 5, punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE CANTIDAD, UNIDAD, DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-017-21

	<p>CALENDARIO DE PROGRAMA. CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES. SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>5. TRITURADOS DEL GUADIANA, S.A DE C.V.</p>	<p><b>SE DESECHA SU PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</b> <b>Documento 2, punto 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EL SOPORTE DE PROPIEDAD DE LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO QUE MANIFIESTA COMO PROPIO EN EL ANEXO. <b>Documento 5, punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA. CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS</p>

*[Handwritten signatures and marks in blue ink on the right margin of the table]*

*[Handwritten marks 'A' and 'C' on the left margin]*

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-017-21

	<p>ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>6. ARQ. CARLOS RAMOS URIARTE</p>	<p><b>SE DESECHA LA PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</b></p> <p><b>Documento 2, punto II; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN LA RELACIÓN DE MAQUINARIA Y/O EQUIPO EL CAMION AUTOTANQUE DE 30,000 LTS. Y LA MOTOBOMBA AUTOCEBANTE DE 3X3 DE 8 H. P., PROGRAMADOS EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 2 ANEXO PT-11.</p> <p><b>Documento 5, punto 1; PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS POR CONCEPTOS (ANEXO PT-10):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR LAS COLUMNAS DE DIAS EFECTIVOS DE TRABAJO Y DIAS CALENDARIO DE PROGRAMA.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS</p>

*[Handwritten signatures and marks in blue ink on the right margin]*

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-017-21

	<p>PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>7. CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA IZCALLI, S.A DE C.V.</p>	<p><b>SE DESECHA LA PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</b></p> <p><b>Documento 2, punto 4; CURRÍCULUM VITAE DE LOS TECNICOS (ANEXO PT-17):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO PRESENTAR TODOS LOS CURRÍCULUM DEL PERSONAL TECNICO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 4 ANEXO PT-13 ADEMÁS DE NO INCLUIR LA CEDULA PROFESIONAL DE LOS TECNICOS SOLICITADA EN LAS BASES DE LICITACIÓN.</p> <p><b>Punto 5, RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD DEL EQUIPO QUE MANIFIESTA COMO ARRENDADO.</p> <p><b>Documento 6, punto 3; DATOS BÁSICOS DE MAQUINARIA DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPO CIENTIFICO (ANEXO PT-8):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR TODOS LOS ANALISIS DE COSTO HORARIO DE LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO PROGRAMADO EN EL DOCUMENTO 5 PUNTO 2 ANEXO PT-11.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIORMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS</p>

*[Handwritten signatures and marks in blue ink on the right side of the page]*

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-017-21

	<p>INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.</p>
<p>8. DUPARK, S.A DE C.V.</p>	<p><b>SE DESECHA LA PROPUESTA NO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS;</b></p> <p><b>Documento 2, punto 5; RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO (ANEXO PT-9):</b> INCOMPLETO EN SU PRESENTACIÓN AL NO INCLUIR EN LA CARTA DE ARRENDAMIENTO Y DISPONIBILIDAD TODO EL EQUIPO QUE MANIFIESTA COMO ARRENDADO EN EL ANEXO.</p> <p><b>Documento 5, punto 2; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN (ANEXO PT-11):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO SER CONGRUENTE LA PROGRAMACION DE LA MAQUINARIA Y/O EQUIPO CON EL PROCESO CONSTRUCTIVO.</p> <p><b>Punto 3; PROGRAMA DE ADQUISICIÓN DE MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE (ANEXO PT-12):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO SER CONGRUENTE LA PROGRAMACION DE LOS MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE CON EL PROCESO CONSTRUCTIVO.</p> <p><b>Punto 5; PROGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y OBRERO (ANEXO PT-13.A):</b> INCORRECTO EN SU PRESENTACIÓN AL NO SER CONGRUENTE LA PROGRAMACION DEL PERSONAL OBRERO CON EL PROCESO CONSTRUCTIVO.</p> <p>CLÁUSULA DECIMA SÉPTIMA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS. MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN A LICITANTES. DESCALIFICACION DE LICITANTES POSTERIRMENTE AL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA TECNICA Y DURANTE EL ESTUDIO DE LAS PROPOSICIONES: INCISO 2 QUE HAYA OMITIDO LA PRESENTACIÓN DE ALGÚN DATO O DOCUMENTO SOLICITADO, INCISO 3 QUE PRESENTE DOCUMENTOS QUE NO SATISFAGAN LAS ESTIPULACIONES CORRESPONDIENTES, INCISO 5 EL INCUMPLIMIENTO DE ALGUNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTAS BASES.</p> <p>SIRVE DE FUNDAMENTO A LO ANTERIOR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO QUE A LA LETRA DICE: LAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES O</p>

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-017-21

	AYUNTAMIENTOS, PARA HACER LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES, DEBERÁN VERIFICAR QUE LAS MISMAS INCLUYAN LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN; QUE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN SEA FACTIBLE A REALIZAR, DENTRO DEL PLAZO SOLICITADO, CON LOS RECURSOS CONSIDERADOS POR EL LICITANTE, Y QUE LAS CARACTERÍSTICAS, ESPECIFICACIONES Y CALIDAD DE LOS MATERIALES SEA DE LAS REQUERIDAS POR LA CONVOCANTE.
9. CONSTRUCTORA DECAM DURANGO, S.A DE C.V. en participación conjunta con COPSA DESARROLLOS, S.A DE C.V.	<b>PROPUESTA ACEPTADA</b>

Concluida la lectura, se procedió a la segunda etapa del concurso, consistente en la Apertura de las Propuestas aceptadas en la primera etapa y que no fueron desechadas en el Análisis detallado, dando lectura a todos los que cumplieron con el pliego de requisitos, los cuales quedaron como sigue:

CONCURSANTES	MONTO SIN I.V.A.
SAAX CORPORATIVO, S.A DE C.V.	\$ 7'542,476.18
CONCRETODO NARA, S.A DE C.V.	\$ 7'376,300.26
ING. ABEL MORALES VALENZUELA	\$ 7'597,497.64
CONSTRUCTORA DECAM, S.A DE C.V. en participación conjunta con COPSA DESARROLLOS, S.A DE C.V.	\$ 7'757,844.02

Se procede a la rúbrica del Documento E-3 (Catálogo de Conceptos). Por parte de los participantes el C. ING. JOSE RAUL NAJERA SOSA. en representación de la empresa; **CONCRETODO NARA, S.A DE C.V.** Las Propuestas Económicas quedan en custodia de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado para su Análisis detallado, el cual servirá como fundamento para emitir el fallo correspondiente.

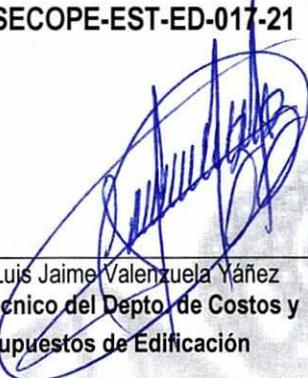
El fallo de este concurso lo comunicará el C. Ing. Armando Lazalde Loera, Director de Edificación, en punto de las 12:00 hrs. del día 17 de marzo del 2021, la cita en esta Dependencia.

Se da por terminado el presente Acto a las 11:00 hrs., firman los que intervinieron en el mismo, para constancia y a fin de que surta los efectos legales que le son inherentes, en presencia del C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero, quien presidió en nombre y representación de la Dirección de Edificación de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado.

Licitación No. CP-SECOPE-EST-ED-017-21

**POR LA DEPENDENCIA:**

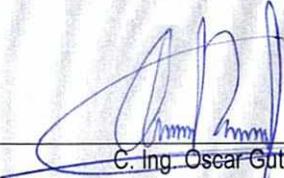
  
C. Ing. Mauro Andrés Martínez Caballero  
Jefe del Depto. de Costos y presupuestos  
de Edificación

  
C. Ing. Luis Jaime Valenzuela Yáñez  
Apoyo Técnico del Depto. de Costos y  
Presupuestos de Edificación

  
C. Lic. Crystal García Enríquez  
Representante de la Dirección Jurídica.

**INVITADOS:**

  
C. Ing. Benjamín Cisneros Meza  
Representante de la contraloría

  
C. Ing. Oscar Gutiérrez Aguilar  
Representante del órgano interno de control  
en la SECOPE

NO SE PRESENTO

NO SE PRESENTO

C. ARQ. RAUL MONTELONGO NEVAREZ  
Representante de la C.M.I.C.

C. ING. FELIPE CONTRERAS SALINAS  
Presidente del colegio de ingenieros independientes

NO SE PRESENTO

NO SE PRESENTO

C. ING. AURELIO SALINAS MORALES  
Presidente del colegio de ingenieros civiles del estado  
de Durango A.C.

Presidente del colegio de arquitectos del valle del  
Guadiana A.C.

NO SE PRESENTO

  
C. ARQ. MANUEL ALEJANDRO  
RUVALCABA DIAZ  
Presidente del colegio de arquitectos  
de Durango A.C.

**PARTICIPANTES:**

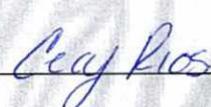
1. SAAX CORPORATIVO, S.A DE C.V.  
C. ARQ. PERLA CONTRERAS

  
\_\_\_\_\_

2. CONCRETODO NARA, S.A DE C.V.  
C. ING. JOSE RAUL NAJERA SOSA

\_\_\_\_\_

3. ING. ABEL MORALES VALENZUELA  
C. MARIA CECILIA RIOS CASTILLO

  
\_\_\_\_\_

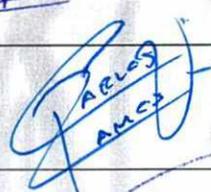
4. ING. ARQ. JOSÉ SALOME RUEDA GAXIOLA  
EL MISMO

\_\_\_\_\_ 

5. TRITURADOS DEL GUADIANA, S.A DE C.V.  
C. L.A. CLAUDIA A. FRIAS ROBLES

  
\_\_\_\_\_

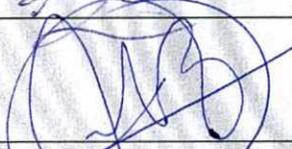
6. ARQ. CARLOS RAMOS URIARTE  
EL MISMO

  
\_\_\_\_\_

7. CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA IZCALLI, S.A DE C.V.  
C. ARQ. ERICK ALONZO LIMONES SAMANIEGO

  
\_\_\_\_\_

8. DUPARK, S.A DE C.V.  
C. VICENTE VARGAS

  
\_\_\_\_\_

9. CONSTRUCTORA DECAM DURANGO, S.A DE C.V. EN PARTICIPACION  
CONJUNTA CON COPSA DESARROLLOS, S.A DE C.V.  
C. ALEJANDRO NEVAREZ ASTORGA

  
\_\_\_\_\_





